

Диспозитив

Член 17, параграфи 2 и 3, както и член 28б, А, параграф 2 от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа в редакцията ѝ, произтичаща от Директива 92/111/ЕИО на Съвета от 14 декември 1992 година, трябва да се тълкуват в смисъл, че данъчнозадължено лице, което се намира в положението, посочено в първата алинея от параграф 2 от член 28б А, няма право да приспадне незабавно начисления по получено вътреобщностно придобиване ДДС.

(¹) ОВ С 44, 21.2.2009 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 22 април 2010 г. (преюдициално запитване от High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court), Обединеното кралство) — The Queen, по искане на Association of the British Pharmaceutical Industry/Medicines and Healthcare Products Regulatory Agency

(Дело C-62/09) (¹)

(Директива 2001/83/ЕО — Член 94 — Финансови стимули за лекарските практики, които предписват определени лекарствени продукти на своите пациенти — Публични здравни органи — Лекарски — Свобода на предписване)

(2010/С 161/14)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Страни в главното производство

Жалбоподател: The Queen, по искане на Association of the British Pharmaceutical Industry

Ответник: Medicines and Healthcare Products Regulatory Agency

В присъствието на: NHS Confederation (Employers) Company Ltd

Предмет

Преюдициално запитване — High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) — Тълкуване на член 94, параграф 1 от Директива 2001/83/ЕО

на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, стр. 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 3) — Прилагане от страна на публичноправен субект, част от националната служба за обществено здравеопазване, на програма за финансово стимулиране на лекарските практики, които предписват на пациентите конкретно посочени лекарствени продукти

Диспозитив

Член 94, параграф 1 от Директива 2001/83/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба, изменена с Директива 2004/27/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година, трябва да се тълкува в смисъл, че допуска системи от финансови стимули като разглежданата в главното производство, които са въведени от националните органи в областта на общественото здравеопазване, за да се намалят разходите в тази област, и които насърчават лекарите при лечението на определени заболявания да предписват конкретно посочени лекарства, съдържащи различно активно вещество от това на лекарствения продукт, който е бил предписван до този момент или който би могло да бъде предписан, ако не съществуваше такава система от стимули.

(¹) ОВ С 90, 18.4.2009 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 22 април 2010 г. (преюдициално запитване от Symvoulío tis Epikrateias, Гърция) — Dimos Agios Nikolaos — Kriti/Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

(Дело C-82/09) (¹)

(Регламент (ЕО) № 2152/2003 — Наблюдение на горите в Съюза и на тяхното взаимодействие с околната среда — Определения — Понятия „гора“ и „други залесени зели“ — Приложно поле)

(2010/С 161/15)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Symvoulío tis Epikrateias

Страни в главното производство

Жалбоподател: Dimos Agios Nikolaos — Kriti

Ответник: Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

Предмет

Преюдициално запитване — *Symvoulio tis Epikrateias* — Тълкуване на член 3, букви а) и б) от Регламент (ЕО) № 2152/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 17 ноември 2003 година относно наблюдението на горите в Общността и тяхното взаимодействие с околната среда (Forest Focus) (ОВ L 324, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 51, стр. 208) — Понятия „гора“ и „други залесени земи“ — Различни определения в регламента

Диспозитив

Разпоредбите на член 3, букви а) и б) от Регламент (ЕО) № 2152/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 17 ноември 2003 година относно наблюдението на горите в Общността и тяхното взаимодействие с околната среда (Forest Focus), в които за целите на този регламент се определят понятията „гора“ и „залесени земи“, трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национални разпоредби, съдържащи различни определения на тези понятия по отношение на планове, които не са уредени в този регламент.

(¹) ОВ С 102, 1.5.2009 г.

Решение на Съда (трети състав) от 29 април 2010 г. (преюдициално запитване от Tribunale di Firenze, Италия) — Camar Srl/Presidente del Consiglio dei Ministri

(Дело C-102/09) (¹)

(Международни споразумения — Конвенцията от Яунде — Четвърта конвенция между държавите от АКТЕ и ЕИО от Ломе — Клауза „standstill“ — Вътрешно данъчно облагане — Банани)

(2010/C 161/16)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale di Firenze

Страни в главното производство

Жалбоподател: Camar Srl

Ответник: Presidente del Consiglio dei Ministri

Предмет

Преюдициално запитване — Tribunale di Firenze — Обща организация на пазарите — Банани — Съвместимост на национален закон, с който се налага данък върху потреблението на банани с произход от Сомалия, с член 14 от Първата конвенция от Яунде и с режима на внос съгласно Конвенцията АКТЕ-ЕИО от Ломе

Диспозитив

1. Член 14 от Конвенцията за асоцииране между Европейската икономическа общност и асоциираните към нея африкански държави и Мадагаскар, подписана в Яунде на 20 юли 1963 година, допуска данъчно облагане на бананите с произход от Сомалия като въведеното със Закон № 986/1964 от 9 октомври 1964 г.
2. Националната юрисдикция не е длъжна да оценява конкретните последици от увеличението на данък върху вноса на банани с произход от Сомалия като въведения с разглежданата в главното производство правна уредба от гледна точка на положението преди 1 април 1976 г., за да прецени дали тези увеличения са съвместими с клаузата „standstill“ в член 1 от Протокол № 5 относно бананите, приложен към Четвъртата конвенция АКТЕ-ЕИО, подписана в Ломе на 15 декември 1989 година. При все това увеличението на такъв данък, които се свеждат до отчитането на инфлацията, не противоречат на тази клауза.

(¹) ОВ С 129, 6.6.2009 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 22 април 2010 г. (преюдициално запитване от Symvoulio tis Epikrateias, Гърция) — Enosi Efopliston Aktoploias и др./Ypourgos Emporikis Naftilas, Ypourgos Aigaïou

(Дело C-122/09) (¹)

(Морски транспорт — Морски каботаж — Регламент (ЕИО) № 3577/92 — Временно освобождаване от задължението за прилагане на този регламент — Задължение на държавите членки да не приетат преди изтичането на периода на освобождаване разпоредби, които могат сериозно да застрашат прилагането на посочения регламент)

(2010/C 161/17)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Symvoulio tis Epikrateias

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Enosi Efopliston Aktoploias, ANEK, Minoikes grammes, N.E. Lésvou, Blue Star Ferries

Ответници: Ypourgos Emporikis Naftilas, Ypourgos Aigaïou