

- нарушение на член 23 от Регламент № 1/2003 и на принципа на защита на оправданите правни очаквания при определянето на размера на глобата, доколкото Комисията била допуснала неправилно прилагане на Насоките за определяне на размера на глобите i), като не се е основала на оборота, който е бил предмет на одит, и ii) като не е извършила преценка на цялостната стойност на продажбите на стоки и услуги, свързани с нарушението в географския сектор. Освен това Комисията била допуснала грешка при квалификацията на фактите. На последно място, в подкрепа на искането си за намаляване на глобата, жалбоподателят изтъква малкият дял от пазара, който имат страните по картела, както и липсата на изпълнение;
- нарушение на Евро-средиземноморското споразумение, сключено с Тунис ⁽²⁾, поради това че Комисията била приложила само общностните разпоредби относно конкуренцията, въпреки че трябвало са се приложат правилата относно конкуренцията от Евро-средиземноморското споразумение, макар и паралелно с общностните правила относно конкуренцията. Според жалбоподателя Комисията е трябвало да потърси мнението на Комитета за асоцииране ЕС/Тунис както се изисква в член 36 от споразумението. Освен това жалбоподателят твърди, че едностранният подход на Комисията противоречал на принципа на вежливост в международните отношения, както и на задължението ѝ за полагане на грижа.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

⁽²⁾ Евро-средиземноморското споразумение за асоцииране между Европейските общности и техните държави-членки, от една страна, и Република Тунис, от друга страна (ОВ L 97, 1998 г., стр. 2).

Жалба, подадена на 21 ноември 2008 г. — Volkswagen/CXВП — Deutsche BP (SunGasoline)

(Дело T-502/08)

(2009/C 44/84)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Volkswagen AG (Wolfsburg, Германия) (представители: H.-P. Schrammek, C. Drzymalla и S. Risthaus, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Deutsche BP AG (Gelsenkirchen, Германия)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решение R-513/2007-4 на четвърти апелативен състав на СХВП от 19 септември 2008 г. и
- да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „SunGasoline“ за стоки и услуги от класове 4, 7, 12, 35, 37 и 39 (заявка № 3 418 647).

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: Deutsche BP AG.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: германската словна марка „GASOLIN“ (марка № 763 901) за стоки от клас 4.

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: уважава жалбата за определени стоки от клас 4.

Изложени правни основания: нарушение на член 15, параграф 2, буква б) във връзка с член 43, параграф 2 от Регламент № 40/94 ⁽¹⁾, тъй като не било доказано в достатъчна степен използването на марката, на която е направено позоваване в подкрепа на възражението, с оглед на запазването на правото върху нея, както и нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 40/94, тъй като нямало вероятност от объркване между конфликтните марки.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, 1994 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

Жалба, подадена на 20 ноември 2008 г. — Rundpack/CXВП (Представяне на чаша)

(Дело T-503/08)

(2009/C 44/85)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Rundpack AG (представител: R. Chmielewsky-Lehner, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на жалбоподателя

- Да се отмени обжалваното решение (№ R 1400/2006-1) на ответната страна от 3 септември 2008 г. и да се върне заявка за регистрация на марка № 3 317 591 на Службата за хармонизация във вътрешния пазар за пропължаване на процедурата по регистрация, както и да се осъди ответната страна да понесе всички разноски, свързани с правния спор, също така по-специално разноските, свързани с производството пред апелативния състав.