

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите изтъкват две правни основания за отмяна, второто от които е подразделено на три части.

Жалбоподателите твърдят на първо място, че Съветът и Комисията са нарушили член 11, параграф 3 от основния регламент <sup>(1)</sup> и/или са извършили нарушение на съществено процесуално изискване, като са отказали да започнат по своя собствена инициатива междинно преразглеждане на вредата и на установения марж на вреда паралелно с преразглеждането с оглед изтичане на срока на действие, и следователно са допуснали явна грешка в преценката, приемайки, че има вероятност от повторение на вредата в контекста на преразглеждането с оглед изтичане на срока на действие.

На второ място жалбоподателите изтъкват, че Съветът и Комисията неправилно са установили приложимата за тях нормална стойност при частичното междинно преразглеждане, което е довело до изкуственото ѝ завишаване, направили са неправилно сравнение с експортната цена, и следователно са направили погрешен извод за дъмпинг, като по този начин са нарушили членове 1 и 2 от основния регламент, извършвайки поредица от явни грешки в преценката и нарушавайки основни принципи на общностното право.

По-конкретно, жалбоподателите посочват, че Съветът и Комисията са допуснали грешка при прилагане на правото и са нарушили член 2, параграфи 3 и 5 от основния регламент, както и техния правен контекст, установен в членове 1 и 2 от основния регламент, като не са взели предвид голяма част от производствените разходи на жалбоподателите поради това, че са недостоверни, и/или като са приложили de facto методология, която не отговаря на пазарната икономика, за определяне на голямата част от нормалната стойност на жалбоподателите.

Решавайки да направи корекции на цената на газа, Комисията е нарушила член 2, параграф 5, второ изречение и/или е допуснала явна грешка в преценката и липса на мотивиране, като е приложила корекциите на цената на газа въз основа на вътреобщностната цена на газа във Waidhaus (Германия) и като не е направила по-нататъшни приспадания.

Накрая, жалбоподателите твърдят, че Съветът и Комисията са нарушили член 2, параграф 10 от основния регламент и са допуснали явна грешка в преценката на фактите, като са приспаднали от експортната цена на жалбоподателите разходите по първата продажба на независим клиент, общите и административни разходи и комисионни по отношение на свързани дружества, които представляват части от единното икономическо образувание на жалбоподателите и от интегрирания им отдел за продажби.

<sup>(1)</sup> ОВ L 185, стр. 1

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 384/96 на Съвета от 22 декември 1995 година за защита срещу дъмпингов внос на стоки от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 56, 1996 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 12, стр. 223).

**Жалба, подадена на 13 октомври 2008 г. — Winzer Pharma/CXВП — Alcon (OFTAL CUSI)**

(Дело T-462/08)

(2008/C 327/67)

Език на жалбата: немски

**Страни**

**Жалбоподател:** Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Берлин, Германия) (представител: S. Schneller, Rechtsanwalt)

**Ответник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** Alcon, Inc. (Hünenberg, Швейцария)

**Искания на жалбоподателя**

- да се отмени решението на апелативния състав на CXВП от 17 юли 2008 г. (№ R 1471/2007-1) и решението на отдела по споровете на CXВП от 16 юли 2007 г. (№ В 809 899),
- да се отхвърли заявката за марка на Общността № 003679181 „Ophtal Cusi“,
- да се осъди CXВП да заплати разходите по цялото производство.

**Правни основания и основни доводи**

**Заявител на марката на Общността:** Alcon Cusi, S.A (по-късно Alcon, Inc.)

**Марка на Общността, предмет на спора:** словна марка „OFTAL CUSI“ за стоки от клас 5.

**Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в процедурата по възражението:** Жалбоподателят.

**Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:** „Ophtal“ (№ 489 948) за стоки от клас 5.

**Решение на отдела по споровете:** Отхвърля възражението.

**Решение на апелативния състав:** Отхвърля жалбата.

**Изложени правни основания:** Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 <sup>(1)</sup>, тъй като поради приликата между конфликтните марки съществува вероятност от объркване.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).