

**Жалба, подадена на 24 септември 2008 г. — El Fatmi/Съвет**

(Дело T-409/08)

(2008/С 301/90)

Език на производството: нидерландски

**Страни****Жалбоподател:** Nouriddin El Fatmi (Vught, Нидерландия)  
(представител: G. Pulles, advocaat)**Ответник:** Съвет на Европейския съюз**Искания на жалбоподателя**

— да се обяви за неприложим Регламент (ЕО) № 2580/2001 и/или да се отмени Решение 2008/583/ЕО на Съвета от 15 юли 2008 г., доколкото тези два правни акта се прилагат за жалбоподателя,

— да се осъди Съветът да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Жалбоподателят иска от Първоинстанционния съд да обяви, че Регламент (ЕО) № 2580/2001 <sup>(1)</sup> е неприложим спрямо него и да отмени Решение 2008/583/ЕО <sup>(2)</sup>, доколкото то го засяга.

На първо място жалбоподателят изтъква, че Съветът е действал в противоречие с изискванията на член 5 ЕО. Жалбоподателят счита, че Съветът не е разполагал с компетентност поради липсата на връзка с трети държави или с общия пазар.

На второ място според жалбоподателя членове 60 ЕО, 301 ЕО и 308 ЕО не предоставяли правомощие за приемане на оспорвания регламент.

На трето място жалбоподателят твърди, че Съветът е действал в противоречие с изискванията на член 1, параграф 4 от Обща позиция 2001/931 от 27 декември 2001 г. <sup>(3)</sup> и е нарушил съществени процесуални разпоредби и принципи на общностното право, сред които задължението за мотивиране на актовете. Жалбоподателят счита, че националните решения, на които по-специално се позовава Съветът, не са решения, взети от компетентен орган по смисъла на член 1, параграф 4 от Обща позиция 2001/931, или са решения, отменени от националния съдия, пред който се прави обжалването.

На четвърто място жалбоподателят твърди, че Съветът е нарушил основните права на жалбоподателя и по-специално правото на зачитане на личния и семейния живот, правото на ефективна съдебна защита и правото на собственост.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 2580/2001 на Съвета от 27 декември 2001 г. относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания (ОВ L 344, стр. 70; Специално издание на български език, 2007 г., глава 18, том 1, стр. 169).

<sup>(2)</sup> Решение 2008/583/ЕО на Съвета от 15 юли 2008 г. за прилагане на член 2, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 2580/2001 относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания, и за отмяна на Решение 2007/868/ЕО (ОВ L 188, стр. 21).

<sup>(3)</sup> Обща позиция на Съвета от 27 декември 2001 г. за прилагането на специални мерки за борба с тероризма (ОВ L 344, стр. 93; Специално издание на български език, 2007 г., глава 18, том 1, стр. 179).

**Жалба, подадена на 30 септември 2008 г. — Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület/Комисия**

(Дело T-411/08)

(2008/С 301/91)

Език на производството: английски

**Страни****Жалбоподател:** Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület (Будапеща, Унгария) (представители: Z. Hegymegi-Barakonyi и P. Vörös, lawyers)**Ответник:** Комисия на Европейските общности**Искания на жалбоподателя**

— да се отменят член 3 и член 4, параграф 2 от решението, доколкото те се отнасят до жалбоподателя, както и член 4, параграф 3 от решението, доколкото той се позовава на член 3,

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Жалбоподателят иска частична отмяна на Решение С(2008) 3435 окончателен на Комисията от 16 юли 2008 г. (дело COMP/C2/38.698 — CISAC), доколкото в него се твърди, че членовете на CISAC <sup>(1)</sup> в ЕИП прилагат съгласувана практика в нарушение на член 81 ЕО и член 53 от Споразумението за ЕИП чрез координиране на териториалното приложение на взаимно предоставените пълномощни за реципрочно представителство по начин, който ограничава лиценза до националната територия за всяко от дружествата за колективно управление на авторски права.

Жалбоподателят иска отмяната на член 3 и член 4, параграфи 2 и 3 от обжалваното решение, които се отнасят до три специфични форми на експлоатация (предаване по интернет, спътник и препредаване чрез кабел), доколкото съгласно тези разпоредби той носи отговорност за нарушение на член 81 ЕО чрез координиране с другите членове на CISAC на клаузите за териториално приложение на споразуменията за реципрочно представителство по начин, който ограничава лиценза до националната територия за всяко от дружествата за колективно управление на авторски права („ДКУАП“).

Жалбоподателят оспорва обжалваното решение на четири основания, а именно липса на компетентност, нарушение на съществени процесуални правила, нарушение на Договора за ЕО и злоупотреба с власт от страна на Комисията.

В подкрепа на своята жалба жалбоподателят изтъква следните правни основания:

Първо, според жалбоподателя като приема обжалваното решение и като се отклонява значително от позицията си в изложението на възражения, Комисията нарушава правото на защита на жалбоподателя.

Второ, жалбоподателят твърди, че решението нарушава член 253 ЕО, тъй като не е надлежно мотивирано и не посочва началния момент на твърдяната съгласувана практика.

Трето, жалбоподателят счита, че решението нарушава член 81 ЕО и член 2 от Регламент (ЕО) № 1/2003<sup>(1)</sup>, доколкото Комисията не е представила достатъчно доказателства за наличието на съгласувана практика според законоустановените изисквания и следователно не е установила обстоятелства, тежестта за чието доказване пада върху нея.

Четвърто, твърди се, че решението нарушава член 86, параграф 2 ЕО, тъй като жалбоподателят е предприятие, натоварено с извършването на услуги от общ икономически интерес, и прилагането с обжалваното решение на правото на ЕО в областта на конкуренцията възпрепятства изпълнението на особените задачи, които са му възложени.

Жалбоподателят добавя, че Комисията е злоупотребила със своите правомощия по член 81 ЕО, като не е приложила процедурата, специално предвидена в Договора за ЕО за случаи като този по настоящето дело. Освен това жалбоподателят поддържа, че решението нарушава член 151, параграф 4 ЕО, тъй като не зачита културното многообразие. Накрая, твърди се, че решението нарушава принципа на правната сигурност, доколкото с него Комисията не определя точно какво поведение изисква от жалбоподателя.

(<sup>1</sup>) Международна конфедерация на сдруженията на авторите и композиторите („CISAC“).

(<sup>2</sup>) Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

**Жалба, подадена на 25 септември 2008 г. — Trubion Pharmaceuticals/CXВП — Merck (TRUBION)**

(Дело T-412/08)

(2008/C 301/92)

Език на жалбата: английски

## Страни

Жалбоподател: Trubion Pharmaceuticals Inc. (Сиатъл, Съединени щати) (представител: С. Hertz-Eichenrode, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Merck KGaA (Дармшат, Германия)

## Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) от 3 юли 2008 г. по преписка R 1605/2007-2 и

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

## Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Trubion Pharmaceuticals

Марка на Общността, предмет на спора: Словна марка „TRUBION“ за стоки и услуги от класове 5 и 42

Притежател на марката или знака, на който/която е направено позоваване в процедурата по възражението: Другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Словна марка на Общността „BION“ за различни стоки, регистрационен № 72 884; Фигуративна марка на общността „TriBion Harmonis“ за различни стоки, регистрационен № 3 282 936

Решение на отдела по споровете: Уважава възражението за стоки от клас 5 и го отхвърля за останалите услуги от клас 42

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата