

На следващо място, според жалбоподателя Комисията е допуснала явна грешка в преценката и е основала решението си на факти, неотговарящи на действителността, като приема, че договореността за SoC не възпира в значителна степен достъпа на вторичните пазарни оператори до пазара на необработени диаманти (недопускане до пазара).

- (¹) Решение на Първоинстанционния съд от 11 юли 2007 г. по дело Alrosa/Комисия (T-170/06, Сборник, стр. II-2601), жалба, подадена от Комисията пред Съда, дело C-441/07, Комисия/Alrosa, ОВ 2007 г., С 283/22.
- (²) Жалбоподателят е подал жалба срещу решението за отхвърляне пред Първоинстанционния съд, дело T-108/07, Spiga/Комисия, ОВ С 129, 2007 г., стр. 20.

Жалба, подадена на 26 август 2008 г. от Chantal De Fays срещу решение, постановено на 17 юни 2008 г. от Съда на публичната служба по дело F-97/07, De Fays/Комисия

(Дело T-355/08 P)

(2008/C 285/87)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Chantal De Fays (Bereldange, Люксембург)
(представител: F. Moyse, avocat)

Друга страна в производството: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя:

- да се обяви настоящата жалба за допустима,
- да се отмени обжалваното съдебно решение,
- да се уважат исканията за отмяна, представени от жалбоподателя пред Съда на публичната служба,
- да се осъди Комисията да заплати съдебните разходи.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяна на Решението на Съда на публичната служба (наричан по-нататък „СПС“) от 17 юни 2008 г. по дело F-97/07, с което се отхвърля жалбата му срещу решението на Органа по назначаването (наричан по-нататък „ОН“) от 21 ноември 2006 г. на основание член 60 от Правилника.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят се позовава на две правни основания:

На първо място, жалбоподателят счита, че СПС е допуснал грешка при прилагане на правото при определянето на действието във времето на Решението от 21 ноември 2006 г., с което администрацията, от една страна, била установила неразрешено отсъствие от страна на жалбоподателя след 19 октомври 2006 г. и, от друга страна, го била лишила от възнаграждение за целия период, надхвърлящ годишния му отпуск. Всъщност жалбоподателят изтъква, че СПС приел, че спорното решение поражда правни последици само от 19 октомври 2006 г. до 13 декември 2006 г., т.е. до момента, когато администрацията е получила медицинско свидетелство, удостоверяващо отсъствието на жалбоподателя, докато в действителност то продължавало да поражда правни последици и към настоящия момент. Тази грешка при прилагането на правото била вследствие на погрешна правна преценка на фактите, чиято неточност следвала според жалбоподателя от материалите по делото.

На второ място, жалбоподателят твърди, че обстоятелството, че СПС основал спирането на плащането на възнаграждение, което било дължимо на жалбоподателя, на наличие на мълчаливо решение, представлявало грешка при прилагането на правото, предполагаща нарушение на член 25, втора алинея, на член 59, първи параграф и на член 60 от Правилника, както и вътрешни разпоредби на Комисията относно упражняването на възложените на ОН правомощия и относно правото на защита.

Иск, предявен на 1 септември 2008 г. — Република Гърция/Комисия

(Дело T-356/08)

(2008/C 285/88)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалба: Република Гърция (представители: K. Chalkias и E. Leftheriotou)

Жалбоподател: Комисия на Европейските общности

Искания на ищеца

- да се уважи жалбата на Република Гърция и да се отмени обжалваното решение на Комисията в неговата цялост или в противен случай същото да се промени съобразно с по-точно изложеното, да се разпорежи да не се внася никаква корекция в сектора на полските култури за периода на събиране на реколтата за 2004 и 2005 г. или във всички случаи корекцията да се ограничи до 5 % и само за разходите относно твърдата пшеница;

- да се приспадне сумата от 609 833,96 EUR от наложената корекция от 127 714 520,73 EUR, както и всяка друга евентуална корекция, наложена след предявяване на настоящата жалба;
- да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В настоящата жалба, с която се иска отмяна на Решение на Комисията C(2008) 3411 от 8 юли 2008 г., публикувано под № 2008/582/CE, с което се изключват от финансиране от страна на Общността разходи в размер от 127 714 520,73 EUR, направени от Република Гърция с оглед приключването на сметките в рамките на Европейския фонд за ориентирание и гарантиране на земеделието (ФЕОГА), жалбоподателят се позовава на следните правни основания за отмяна:

С първото правно основание за отмяна, което се отнася до корекцията, приложима както за културите твърда пшеница, така и за други култури, жалбоподателят се позовава на грешка при тълкуването и прилагането на член 4 от Регламент (ЕИО) № 3508/92 ⁽¹⁾, на член 1, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1593/2000 ⁽²⁾, на член 58 от Регламент (ЕО) № 445/2002 ⁽³⁾ и на член 20 от Регламент (ЕО) № 1782/2003 ⁽⁴⁾, тъй като на основание на приложимите разпоредби е възможно да се извърши идентификация на селскостопанските парцели като се използва различен картографски материал, равностоеен на ортофотографски карти или, при условията на евентуалност, се позовава на грешка в преценката на обстоятелствата и недостатъчно мотивиране на наложените корекции. Освен това той се позовава на липса на правно основание за налагане на корекциите, тъй като според жалбоподателя Комисията не е тълкувала правилно обстоятелствата и е надхвърлила границите на правото си на преценка по отношение на обстоятелството, че контролът на място не бил извършен своевременно.

С второто правно основание за отмяна жалбоподателят изтъква, че твърдението за повторно нарушение и за нарушение на принципите на пропорционалност и на защита на оправданите правни очаквания не е правно обосновано и не е достатъчно мотивирано, поради това че съгласно жалбоподателя Комисията била информирана за съдебни дела, които били забавили финализирането на системата за контрол, докато съобразно препоръките на Комисията и със съдействието на същата жалбоподателят се бил задължил за тази цел с план за действие.

⁽¹⁾ Регламент (ЕИО) № 3508/92 на Съвета от 27 ноември 1992 г. относно установяването на интегрирана система за администриране и контрол на определени схеми за подпомагане на Общността (ОВ L 355, 5.12.1992 г., стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1593/2000 на Съвета от 17 юли 2000 г. за изменение на Регламент (ЕИО) № 3508/92 относно определяне на интегрирана система за администриране и контрол на определени схеми за подпомагане на Общността (ОВ L 182, 21.7.2000 г., стр. 4; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 34, стр. 39).

⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 445/2002 на Комисията от 26 февруари 2002 г. за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 1257/1999 на Съвета относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския фонд за ориентирание и гарантиране на земеделието (ФЕОГА) (ОВ L 74, 15.3.2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 28, стр. 134).

⁽⁴⁾ Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета от 29 септември 2003 г. относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители и за изменение на Регламенти (ЕИО) № 2019/93, (ЕО) № 1452/2001, (ЕО) № 1453/2001, (ЕО) № 1454/2001, (ЕО) № 1868/94, (ЕО) № 1251/1999, (ЕО) № 1254/1999, (ЕО) № 1673/2000, (ЕИО) № 2358/71 и (ЕО) № 2529/2001 (ОВ L 270, 21.10.2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 49, стр. 177).

Иск, предявен на 5 септември 2008 г. — Abouchar/Комисия

(Цело T-367/08)

(2008/C 285/89)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Michel Abouchar (Дакар, Сенегал) (представители: B. Dubreuil Basire и J.-J. Lorange, avocats)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на ищеца

- да се постанови, че служителите на Комисията/Европейския фонд за развитие (ЕФР) са извършили деликтни нарушения при изпълнението на задълженията си,
- да се постанови, че Комисията/ЕФР са нарушили разпоредбите на член 155 ЕО и на член 311 от Четвъртата конвенция от Ломе и общите принципи на добрата администрация, на полагането на грижа и на защита на оправданите правни очаквания,
- да се постанови, че тези нарушения пряко са причинили вреди на ищеца и да се осъди Комисията/ЕФР да му заплатят солидарно, за всички причинени вреди, сума в размер на 4 500 000 EUR като обезщетение за вреди,
- да се осъди Комисията/ЕФР да заплатят на ищеца сума в размер на 100 000 EUR за невъзстановимите разноски, които е трябвало да направи ищецът,
- да се осъди Комисията да заплати всички съдебни разноски, направени в производството.

Правни основания и основни доводи

С иска си за извъндоговорна отговорност ищецът цели да се установи нарушението от страна на Комисията на финансовите регламенти за прилагане на Шестия и Седмия европейски фонд за развитие (наричани по-нататък „ЕФР“) и на конвенциите, обвързващи Общността и държавите от Африка, Карибите и Тихоокеанския басейн („АКТБ“), известни като „Ломе III“ и „Ломе VI“ ⁽¹⁾, в рамките на управлението на ресурсите на ЕФР във връзка с проект за финансиране в полза на малките и средните предприятия в района Saint-Louis в Сенегал.

В случая ищецът, който е получил заем по проект за земеделско стопанство за зеленчукови култури в отговарящия на условията район, счита, че нарушенията при управлението и присвояването на средства, които твърди, че са извършени от служителите на Комисията, са довели до непосредствено парализиране на неговия земеделски проект, предвиден в рамките на Европейския фонд за развитие.