

представява най-големият завод за хартия в Европейския съюз. Жалбоподателят твърди, че макар да е имало ясни индикации за това, че субсидираната инвестиция би имала сериозни и несъразмерни последици върху него и върху сектора като цяло, Комисията приема, че не е необходима официална процедура по разследване, тъй като регионалната помощ не достига праговете на пазарен дял и увеличаване на капацитета, предвидени в параграф 68, букви (а) и (б) от Насоките за държавните помощи за 2007-2013 г. <sup>(1)</sup> („Насоки за регионалните помощи“) и в резултат на това обявява тази помощ за съвместима с Договора за ЕО.

Жалбоподателят, пряк конкурент на бенефициера на помощта, оспорва решението на Комисията да не открива официалната процедура, предвидена в член 88, параграф 2 ЕО, въз основа на следните съображения:

На първо място, според жалбоподателя Комисията е трябвало да започне официалната процедура по член 88, параграф 2 ЕО и член 4, параграф 4 от Регламент № 659/1999 <sup>(2)</sup> и да разгледа помощта по-задълбочено в светлината на съмненията, възникващи във връзка със сериозните структурни затруднения на пазара и с по-подходяща оценка на пазара. Жалбоподателят твърди, че Комисията неправилно се е ограничила до прилагането на строгите прагове по параграф 68 от Насоките за регионалните помощи и е допуснала явна грешка в преценката, когато е изчислила увеличаването на капацитета.

На второ място, жалбоподателят твърди, че Комисията е нарушила член 87, параграф 3 ЕО и Насоките за регионалните помощи, тъй като обжалваното решение i) изобщо не съдържа анализ на неблагоприятното въздействие на помощта върху условията на търговията и ii) тълкува неправилно Насоките за регионалните помощи. Въз основа на това се твърди, че вместо да прецени ползата за региона и последиците от една съществена помощ за сектора като цяло, Комисията се въздържа от икономически анализ и просто прилага тест в размер на 5 % към увеличението на капацитета. Твърди се също, че прилагането на предвидения в параграф 68 от Насоките за регионалните помощи тест противоречи на Договора за ЕО, тъй като посочената разпоредба не изисква Комисията автоматично да одобрява всяка помощ, която е под предвидените в нея прагове.

На трето място, според жалбоподателя обжалваното решение е опорочено от фактическа грешка и явна грешка в преценката по отношение на определянето на пазара и увеличаването на капацитета.

На четвърто място се твърди, че Комисията е нарушила член 87, параграф 3 ЕО и Насоките за регионалните помощи, доколкото обжалваното решение съдържа явна грешка в преценката що се отнася до квалификацията на помощта.

На пето място се твърди, че решението е опорочено и от сериозни грешки при прилагане на правото, доколкото в него се приема, че Картата на държавните помощи за 2007-2013 г. на Германия е съвместима с Договора за ЕО, като така се допуска регион Brandenburg-Nordost да получи регионална помощ съгласно дерогацията, предвидена в член 87, параграф 3, буква а) ЕО за целия период от 2007 г. до 2013 г. Освен това обжалваното решение е порочно и тъй като пренебрегва други помощи, свързани със същия проект.

На последно място, жалбоподателят изтъква, че Комисията не е изпълнила своите задължения във връзка с предварителното разглеждане да изложи в достатъчна степен мотивите, на които е основала своето решение.

<sup>(1)</sup> ОВ С 54, 2006 г., стр. 13.

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 г. за установяване на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за ЕО (ОВ L 83, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 41).

### Жалба, подадена на 11 август 2008 г. — Италия/Комисия

(Дело T-305/08)

(2008/C 272/58)

Език на производството: италиански

### Страни

Жалбоподател: Италианска република (представител: F. Arena, avvocato dello Stato)

Ответник: Комисия на Европейските общности

### Искания на жалбоподателя

- да се отмени член 1 от Регламент (ЕО) № 530/2008 на Комисията от 12 юни 2008 г. за установяване на извънредни мерки по отношение на риболова на червен тон с кораби с мрежи гъргър в Атлантическия океан, на изток от 45° западна дължина, и в Средиземно море, публикуван в ОВ L 155 от 13 юни 2008 г., в частта, в която считано от 16 юни 2008 г. се забранява риболовът на червен тон в Атлантическия океан, на изток от 45° западна дължина, и в Средиземно море от кораби под италиански флаг, и в частта, в която на посочените кораби се забранява съхранението на борда, поставянето в садки за уюване или отглеждане, трансбордирането, прехвърлянето или разтоварването на запас от червен тон,
- да се осъди Комисията на Европейските общности да заплати съдебните разходи.

**Правни основания и основни доводи**

Италианското правителство е оспорило пред Първоинстанционния съд на Европейските общности член 1 от Регламент (ЕО) № 530/2008 на Комисията от 12 юни 2008 г. за установяване на извънредни мерки по отношение на риболова на червен тон с кораби с мрежи гъргър в Атлантическия океан, на изток от 45° западна дължина, и в Средиземно море.

Оспорването се базира на пет правни основания.

С първото правно основание жалбоподателят твърди, че оспорваният регламент е засегнат от пълна липса на мотиви, доколкото твърдението за изчерпване от страна на италианския флот на неговите възможности за риболов, считано от 16 юни 2008 г., не е подкрепено с никакъв довод освен простото позоваване на съществуването на никакви неуточнени данни, с които Комисията разполага, и на съдържанието (което също е неизвестно) на докладите на собствените ѝ инспектори.

С второто правно основание жалбоподателят изтъква съществуването на порока злоупотреба с власт, като смята, че Комисията е приела спешната мярка по член 7 от Регламент (ЕО) № 2371/2002 на Съвета не поради съществуването на предвидените от тази разпоредба предпоставки, а с различната цел да се намеси във връзка с никакви предполагаеми неизпълнения от държавата-членка на задълженията, възложени ѝ по смисъла на Регламент (ЕО) № 1559/2007 на Съвета.

С третото правно основание се заявява нарушението на членове 7 и 26 от Регламент № 2371/2002, доколкото според жалбоподателя посочените от Комисията фактически предпоставки биха позволили най-много вземането на мерки по смисъла на посочения член 26 (при спазване на процедурата, предвидена от тази разпоредба), а не на член 7.

С четвъртото правно основание жалбоподателят твърди, че обжалваният акт е опорочен от изопачаване на фактите, доколкото от данните, предадени на Комисията от италианските власти, произтича, че дори във времето след датата на приемане на обжалвания регламент количеството червен тон, улавяно от корабите под италиански флаг, е било по-малко от 50 % от определената квота, така че фактическата предпоставка, на която се основава оспорваната мярка (превишаване на възможността за риболов на италианския флот), е несъстоятелна.

С петото и последно правно основание жалбоподателят изтъква като порок липсваща мотивация относно съществуването на нарушения на Регламент № 1559/2007, които също се твърдят по общ начин в оспорваната правна уредба, без да се посочва техният характер и факторите, по силата на които е прието, че е налице нарушение от обжалващата държава-членка на задълженията, произтичащи от посочения регламент.

**Жалба, подадена на 5 август 2008 г. — Fitoussi/CXВП — Lorient (IBIZA REPUBLIC)**

(Дело T-311/08)

(2008/С 272/59)

Език на жалбата: френски

**Страни**

**Жалбоподател:** Paul Fitoussi (Vincennes, Франция) (представители: K. Manhaeve, T. van Innis и G. Glas, avocats)

**Ответник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** Bernadette Nicole J. Lorient (Ибиза, Испания)

**Искания на жалбоподателя**

- да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар от 7 май 2008 г. по Преписка R 1135/2007-2,
- да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

**Заявител на марката на Общността:** Bernadette Nicole J. Lorient

**Марка на Общността, предмет на спора:** Фигуративна марка „IBIZA REPUBLIC“ за стоки от класове 25, 41, 43 — заявка № 3 868 072.

**Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в процедурата по възражението:** Жалбоподателят.

**Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:** Национална фигуративна марка с формата на петолъчна звезда, заобиколена от окръжност, за стоки от клас 25.

**Решение на отдела по споровете:** Отхвърля възражението.

**Решение на апелативния състав:** Отхвърля жалбата.

**Изложени правни основания:** Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 40/94 на Съвета, доколкото i) - по-ранната марка следвало да се разглежда като представяне на петолъчна звезда, заобиколена от окръжност, а не само като звезда, ii) по-ранната марка била марка с вътрешноприсъща сила, а не била марка със слаб отличителен характер и iii) графичният елемент на заявената марка доминирал над словния елемент, а не обратното.