

Дело T-121/08

PC-Ware Information Technologies BV

срещу

Европейска комисия

„Обществени поръчки за доставки — Общностна процедура за възлагане на обществени поръчки — Придобиване на софтуерни продукти и лицензи — Отхвърляне на офертата на оферент — Оферта с необичайно ниска стойност — Задължение за мотивиране“

Решение на Общия съд (втори състав) от 11 май 2010 г. II - 1544

Резюме на решението

1. *Жалба за отмяна — Правен интерес — Жалба срещу изпълнено решение (член 230 ЕО)*
2. *Обществени поръчки на Европейските общности — Сключване на договор за обществена поръчка след провеждане на процедура за възлагане на обществени поръчки — Правомощие за преценка на институциите — Съдебен контрол — Граници*
3. *Обществени поръчки на Европейските общности — Сключване на договор за обществена поръчка след провеждане на процедура за възлагане на обществени поръчки — Оферта с необичайно ниска стойност (член 139, параграф 1 от Регламент № 2342/2002 на Комисията)*

4. *Актове на институциите — Мотивиране — Задължение — Обхват*
(член 253 ЕО; член 100, параграф 2 от Регламент № 1605/2002 на Съвета; член 149, параграф 2 от Регламент № 2342/2002 на Комисията)
5. *Извъндоговорна отговорност — Условия — Незаконосъобразност — Вреда — Причинно-следствена връзка — Липса на едно от условията*
(член 288, втора алинея ЕО)

1. За да запази жалбоподателят интереса си от отмяната на обжалвания акт в хода на производството, трябва посочената отмяна да може сама по себе си да произведе правно действие, което може да се състои в частност в това да се поправят евентуалните вредоносни последици, произтичащи от този акт, или да се избегне възможността твърдяната незаконосъобразност да се допусне отново в бъдеще.

Дори в хипотезата, в която обществената поръчка вече е изпълнена, когато става въпрос за рамково споразумение, което може да служи като модел за бъдещото сключване на аналогични договори, е налице интерес да се избегне възможността твърдяната от оферента незаконосъобразност да се допусне отново в бъдеще.

(вж. точки 39 и 40)

2. В рамките на жалба за отмяна общностният съд е компетентен да се произнесе по жалби на основание некомпетентност, съществено процесуално нарушение, нарушаване на Договорите или на всякаква правна норма, свързана с тяхното изпълнение,

или злоупотреба с власт. От това следва, че общностният съд не може да разглежда твърдяно нарушение на националното законодателство като правен въпрос, който предполага неограничен съдебен контрол. Всъщност само националните власти следва да упражняват такъв контрол.

По силата на принципите на добра администрация и на лоялно сътрудничество между институциите на Съюза и държавите членки обаче общностните институции са длъжни да се уверят, че предвидените във връзка с обществена поръчка условия не подтикват потенциалните оференти към нарушаване на националното законодателство, което може бъде приложимо към съответния договор, тъй като този въпрос се отнася до преценката на фактите.

(вж. точки 62 и 63)

3. От разпоредбите на член 139, параграф 1 от Регламент № 2342/2002 относно определянето на подробни правила за прилагането на Финансовия регламент е видно, че възлагащият орган има задължението, ако счита, че

дадена оферта е с необичайно ниска стойност, преди да я отхвърли, да позволи на оферента да поясни и дори да обоснове характеристиките на офертата си. Задължението да се провери сериозността на дадена оферта произтича също от предварителното наличие на съмнения относно нейната достоверност, при това като се има предвид, че основният предмет на този член е да се гарантира на оферента, че няма да бъде отстранен от участие в процедурата, без да е получил възможност да обоснове съдържанието на своята оферта, която изглежда с необичайно ниска стойност.

(вж. точка 72)

4. Задължението за мотивиране зависи от естеството на разглеждания акт и от контекста, в който е бил приет. Мотивите трябва да излагат по ясен и недвусмислен начин съображенията на институцията, така че да дадат възможност, от една страна, на заинтересованите лица да се запознаят с основанията за взетата мярка, за да могат да защитят правата си и да проверят дали решението е обосновано или не, а от друга страна — на съда да упражни контрол за законосъобразността на разглеждания акт.

В областта на обществените поръчки съгласно член 100, параграф 2 от Регламент № 1605/2002 относно Финансовия регламент, приложим за общия бюджет на Европейските общности, и член 149, параграф 2 от Регламент № 2342/2002 относно определянето на подробни правила за прилагането

на Финансовия регламент възложителят трябва да уведоми оферента за основанията за отхвърляне на неговата оферта, както и оферента, чиято оферта отговаря на условията за допускане, за характеристиките и сравнителните предимства на спечелената оферта и името на оферента, на когото се възлага поръчката, в срок от не повече от 15 календарни дни след датата на получаване на писмена молба. Този начин на действие, описан в посочения член 100, параграф 2, от който проличават ясно и недвусмислено съображенията на съставителите на акта, е в съответствие с целта на предвиденото в член 253 ЕО задължение за мотивиране.

(вж. точки 92—94)

5. За да се ангажира извъндоговорната отговорност на Общността по смисъла на член 288, втора алинея ЕО за неправомерно поведение на нейните органи, трябва да са изпълнени определени кумулативни условия, а именно неправомерност на поведението, за което се упреква институцията, наличие на вреда и наличие на причинно-следствена връзка между твърдяното поведение и претендираната вреда. Доколкото тези три условия за ангажиране на отговорността са кумулативни, липсата на едно от тях е достатъчна, за да се отхвърли искането за обезщетение, при това без да е необходимо да се изследват останалите условия.

(вж. точки 105 и 106)