

Иск, предявен на 4 декември 2008 г. — Комисия на Европейските общности/Република Полша

(Дело C-545/08)

(2009/C 82/18)

Език на производството: полски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: A. Nijenhuis и K. Mojsowicz)

Ответник: Република Полша

Искания на ищеца

- да се установи, че като регулира тарифите на дребно за услугите по предоставяне на ширококолов достъп без преди това да направи анализ на пазара, Република Полша не е изпълнила задълженията си по членове 16 и 17 от Директива 2002/22/ЕО ⁽¹⁾ във връзка с членове 16 и 27 от Директива 2002/21/ЕО ⁽²⁾
- да се осъди Република Полша да заплати съдебните разходи.

Правни основания и основни доводи

Според ищеца Република Полша не е изпълнила задълженията си по членове 16 и 17 от Директива 2002/22/ЕО във връзка с членове 16 и 27 от Директива 2002/21/ЕО, тъй като е регулирала тарифите на дребно за услугите по предоставяне на ширококолов достъп без преди това да направи анализ на пазара.

Първо, задълженията, които председателят на Urząd Komunikacji Elektronicznej е наложил на Telekomunikacja Polska две години след влизането в сила в Полша на съответните общностни разпоредби, а именно, изискването предприятията да представят на националната регулаторна власт тарифите на дребно за услугите по предоставяне на ширококолов достъп с оглед получаване на разрешение, както и изискването тарифите да се определят въз основа на разходите за предоставяне на услугите, представлявали нови задължения, а не запазване в сила на съществуващи задължения.

Второ, задълженията за регулиране, свързани с тарифите на дребно за услугите по предоставяне на ширококолов достъп, наложени от председателя на Urząd Komunikacji Elektronicznej на Telekomunikacja Polska, според Комисията не могат да се разглеждат като преходни мерки по смисъла на член 27 от Рамковата директива, тъй като член 17 от Директива 98/10/ЕО, посочен в член 27, се отнася само за тарифите, приложими по отношение на използването на фиксирани обществени телефонни мрежи и услуги.

⁽¹⁾ Директива 2002/22/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година от 7 март 2002 година относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги (Директива за универсалната услуга) (ОВ L 108, стр. 51; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 195).

⁽²⁾ Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги (Рамкова директива) (ОВ L 108, стр. 33; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 213).

Жалба, подадена на 9 февруари 2009 г. от Deepak Rajani (Dear!Net Online) срещу Решение, постановено от Първоинстанционния съд (осми състав) на 26 ноември 2008 г. по дело Deepak Rajani (Dear!Net Online)/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни), T-100/06

(Дело C-559/08 P)

(2009/C 82/19)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Deepak Rajani (Dear!Net Online) (представител: A. Kockläuner, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни), Artoz-Papier AG

Искания на жалбоподателя

- Да бъде отменено изцяло Решението на Първоинстанционния съд от 26 ноември 2008 г. по дело T-100/06.
- Да бъде осъдена СХВП да заплати съдебните разходи в производството пред Съда.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят сочи, че обжалваното съдебно решение трябва да бъде отменено на следните основания:

- При отхвърляне на първото правно основание Първоинстанционният съд възприел неправилно тълкуване на член 43, параграфи 2 и 3 от Регламента относно марката на Общността (РОМО) във връзка с член 4, алинея 1 от Мадридската спогодба,
- при отхвърляне на първото правно основание Първоинстанционният съд нарушил член 6 от Договора за Европейския съюз (консолидиран текст), както и член 6 във връзка с член 14 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ),
- при отхвърляне на първото правно основание Първоинстанционният съд нарушил член 10 от Директива 89/104 (ЕО) ⁽¹⁾ във връзка с член 1 от Директива 89/104 (ЕО),
- при отхвърляне на второто правно основание Първоинстанционният съд нарушил член 79 РОМО, като не взел предвид, че възразяващата страна действала недобросъвестно,
- при отхвърляне на второто правно основание Първоинстанционният съд неправилно приел, че разглежданите марки са обърквашо подобни, като по този начин нарушил член 8, параграф 1, буква б) РОМО,
- при отхвърляне на второто правно основание Първоинстанционният съд нарушил член 135, параграф 4 от Процедурния правилник на Първоинстанционния съд, като не взел предвид подкрепящите доказателства като приложения към висшия пред него иск,