

Жалба, подадена на 17 ноември 2008 г. от Prana Haus GmbH срещу Решение на Първоинстанционния съд (осми състав) от 17 септември 2008 г. по дело T-226/07, Prana Haus GmbH/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

(Дело C-494/08 P)

(2009/C 32/26)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Prana Haus GmbH (представител: N. Hebeis, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решение на Първоинстанционния съд на Европейските общности (осми състав) от 17 септември 2008 г. по дело T-226/07 (Prana Haus GmbH срещу Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)).
- да се осъди Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Предмет на правния спор е въпросът дали терминът „PRANAHAUS“ за стоките „всякакъв вид носители на звуко- и видеозаписи; печатни произведения“ и за „услуги в търговията на дребно (...) за стоки за ежедневна употреба (...)“ може да бъде регистриран като марка. Първоинстанционният съд застъпва становището, че „PRANAHAUS“ е означение, което обозначава пряко и конкретно посочените стоки и услуги.

С настоящата жалба жалбоподателят твърди, че са налице нарушения на разпоредбите относно абсолютното основание за отказ на регистрация на означение с описателен характер съгласно член 7, параграф 1, буква в) от Регламента относно марката на Общността.

Според жалбоподателя Първоинстанционният съд тълкува твърде разширително правното понятие „да се означава“ в член 7, параграф 1, буква в) в разрез с текста на разпоредбата и със съдебната практика на Съда. Освен това, проверката дали обозначението „PRANAHAUS“ се отличава с достатъчно пряка и конкретна връзка с посочените стоки и услуги, така че съответните потребители „непосредствено и без допълнителни разсъждения“ да открият в него „означение“ на тези стоки и услуги по смисъла на член 7, параграф 1, буква в), била неправилна. При това Първоинстанционният съд не взел предвид, че се изисквали множество сложни съждения, за да се установи, че в понятието „PRANAHAUS“ се съдържа дори скрито семантично съдържание. В тази връзка той не взел предвид релевантни за разрешаването на спора факти и по този начин преиначил фактическата обстановка по спора. Освен това Първоинстанционният съд пропуснал да изложи необходимите мотиви относно това,

доколко терминът „PRANAHAUS“ е описателен за конкретните стоки и услуги. Също така в отклонение от съдебната практика на Съда той приел, че е налице необходимост означението „PRANAHAUS“ да се запази на разположение на конкурентите.

Иск, предявен на 14 ноември 2008 г. — Комисия на Европейските общности/Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия

(Дело C-495/08)

(2009/C 32/27)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: P. Oliver и J.-B. Laignelot)

Ответник: Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия

Искания на ищеца

1. Да се установи, че:

като не е предвидило, че отделните решения да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда съгласно член 4, параграф 2 от Директива 85/337/ЕИО на Съвета ⁽¹⁾, допълнена, трябва да бъдат достатъчно мотивирани и

като не е подчинило на изискванията на посочената директива молбите за преразглеждане на минералното планиране, подадени в Уелс преди 15 ноември 2000 г.,

Обединеното кралство не е изпълнило задълженията си по тази директива.

2. Да се осъди Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия да заплати съдебните разноски по настоящото производство.

Правни основания и основни доводи

Съгласно законодателството на Обединеното кралство мотиви следва да бъдат излагани, само ако се установи, че е необходима оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС): ако независимо на какво основание съответният орган по планирането или Държавният секретар достигне до заключението, че не е необходима ОВОС, уредбата не предвижда каквото и да е изискване това заключение да бъде подкрепено с мотиви. Комисията твърди, че отделните решения, приети от държавите-членки да не се извършва ОВОС на основание на член 4, параграфи 2-4 от директивата, трябва да бъдат подкрепени с достатъчно мотиви.

Освен това Обединеното кралство не е приело в Уелс законова уредба, която да подчини молбите за преразглеждане на минералното планиране на изискванията на директивата.

(¹) Директива 85/337/ЕИО на Съвета от 27 юни 1985 година относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда (ОВ L 175, стр. 40; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 1, стр. 174).

В допълнение, фактът, че този договор е сключен без преди това на общностно равнище да е отправена покана за представяне на оферти, чрез която да се гарантира достъп на недискриминационна основа за всички собственици на кораби от Общността, противоречи на изискванията на Регламент № 3577/92.

(¹) ОВ L 364, стр. 7; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 2, стр. 83.

Иск, предявен на 20 ноември 2008 г. — Комисия на Европейските общности/Република Малта

(Дело С-508/08)

(2009/С 32/28)

Език на производството: малтийски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: J. Aquilina, K. Simonsson)

Ответник: Република Малта

Искания на ищеца

— да се установи, че като е подписала на 16 април 2004 г. с „Gozo Channel Company Ltd“ (GCCL) договор, с който се предоставят изключителни права за извършването на обществена услуга, без преди това да е отправила покана за представяне на оферти, Република Малта не е изпълнила задълженията си по-конкретно по членове 1 и 4 от Регламент (ЕИО) № 3577/1992 на Съвета от 7 декември 1992 година относно прилагането на принципа за свободно предоставяне на услуги в областта на морския превоз в рамките на държавите-членки (морски каботаж) (¹),

— да се осъди Република Малта да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

За да могат да сключат договор, с който се предоставят изключителни права за извършването на каботажни услуги между Малта и Гозо, малтийските власти трябва да докажат, че такъв договор е необходим, за да бъдат наложени задълженията за обществени услуги, които те считат за нужни за да се гарантира предоставянето на подходяща услуга за посочения по-горе път, както и че договорът съответства на преследваната цел.

Макар на първо място да признава, че услуга със задоволително качество е от съществено значение за пътя между Малта и Гозо, Комисията, от друга страна, заявява, че малтийските власти по никакъв начин не са предоставили доказателства за това; в този смисъл те дори не са се опитали да установят дали един или повече частни оператори са могли да предоставят тази услуга при същите условия на чисто търговска основа. Освен това те не са доказали, че изключителните права, предоставени на GCCL, са подходящо и съответно средство за постигането на тази цел.

Иск, предявен на 21 ноември 2008 г. — Комисия на Европейските общности/Великото херцогство Люксембург

(Дело С-509/08)

(2009/С 32/29)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: J. S en echal и I. Hadjiyiannis)

Ответник: Великото херцогство Люксембург

Искания на ищеца

— да се установи, че като не е приело необходимите закони, подзаконови и административни разпоредби за съобразяване с Директива 2004/108/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15 декември 2004 година относно сближаването на законодателствата на държавите-членки относно електромагнитната съвместимост и за отмяна на Директива 89/336/ЕИО (¹), и при всички случаи, като не е уведомило Комисията за тях, Великото херцогство Люксембург не е изпълнило задълженията си по тази директива;

— да се осъди Великото херцогство Люксембург да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2004/108/ЕО е изтекъл на 20 януари 2007 г. Към момента на предявяване на настоящия иск обаче ответникът все още не е приел необходимите мерки за транспониране, или при всички случаи, не е уведомил Комисията за тях.

(¹) ОВ L 390, стр. 24; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 47, стр. 85.