

4) Дали, в случай че държава-членка избере схема на „такса“ за копиране за лично ползване, прилагането на посочената „такса“ по един и същи начин по отношение на предприятия и лица, извършващи такава дейност по занятие, за които е ясно, че придобиват апаратурата и носителите за цифрово възпроизвеждане за цели, различни от копирането за лично ползване, съответства на понятието „справедливо обезщетение“.

5) Дали възприетата от испанската държава схема за прилагане на таксата за копиране за лично ползване по един и същи начин по отношение на всяко оборудване, апаратура и материали за цифрово възпроизвеждане би могло да противоречи на Директива 2001/29/ЕО, доколкото би престанало да съществува надлежно съответствие между справедливото обезщетение и ограничението на правото за копиране за лично ползване, което го обосновава, тъй като схемата се прилага до голяма степен по отношение на различни случаи, в които не съществува ограничение на права, обосноваващо имуществено обезщетение.

(¹) Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (ОВ L 167, стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230).

какви добавки са били плащани на работничката към основното ѝ месечно възнаграждение и на какво основание?

(¹) Директива 92/85/ЕО на Съвета от 19 октомври 1992 година за въвеждане на мерки за насърчаване подобряването на безопасността и здравето по време на работа на бременни работнички и на работнички родилки или кърмачки (Десета специална директива по смисъла на член 16, параграф 1 от Директива 89/391/ЕО) (ОВ L 348, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 3, стр. 3).

Жалба, подадена на 6 ноември 2008 г. от Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE срещу решението на Първоинстанционния съд (трети състав), постановено на 10 септември 2008 г. по дело T-59/05: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Комисия на Европейските общности

(Дело C-476/08 P)

(2009/C 19/23)

Език на производството: английски

Преюдициално запитване, отправено от Helsingin käräjäoikeus (Финландия) на 4 ноември 2008 г. — Sanna Maria Parviainen/Finnair Oyj

(Дело C-471/08)

(2009/C 19/22)

Език на производството: фински

Препращаща юрисдикция

Helsingin käräjäoikeus

Страни в главното производство

Ищец: Sanna Maria Parviainen

Ответник: Finnair Oyj

Преюдициални въпроси

Трябва ли член 11, параграф 1 от Директивата за защита на бременността (¹) да се тълкува в смисъл, че съгласно Директивата на работничка, която поради бременността си е преместена на друга, по-ниско платена длъжност, следва да се изплаща трудово възнаграждение в същия размер като това, което средно е получавала преди преместването, и от значение ли е в тази връзка

Страни

Жалбоподател: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (представители: N. Korogiannakis, P. Katsimani, Δικηγόροι)

Друга страна в производството: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съдът:

- да отмени решението на Първоинстанционния съд,
- да отмени решението на Комисията (ГД „Земеделие и развитие на селските райони“), с което не се приема офертата на жалбоподателя и обществената поръчка се възлага на оферента, определен за изпълнител,
- да осъди Комисията да заплати направените от жалбоподателя съдебни разходи и други разходи във връзка с първоначалното производство, дори ако настоящата жалба бъде отхвърлена, както и разходите по настоящата жалба, ако тя бъде уважена.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят обосновава жалбата си срещу решение T-59/05 на Първоинстанционния съд със следните основания: