

**Преюдициално запитване, отправено от VAT and Duties Tribunals, Лондон (Обединено кралство) на 29 септември 2008 г. — 1) FG Wilson (Engineering) Ltd 2) Caterpillar EPG Ltd/The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

(Дело C-431/08)

(2008/C 327/23)

Език на производството: английски

грешките, в резултат на които е възникнало митническото задължение?

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 302, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58)

(<sup>2</sup>) Регламент (ЕИО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 (ОВ L 253, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 7, стр. 3)

**Преpraщаща юрисдикция**

VAT and Duties Tribunals, Лондон (по искане на Tribunal Centre, Северна Ирландия)

**Страни в главното производство**

Ищци: FG Wilson (Engineering) Ltd, Caterpillar EPG Ltd

Отговорник: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Преюдициално запитване, отправено от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия) на 6 октомври 2008 г. — F. Gielen/Staatssecretaris van Financiën**

(Дело C-440/08)

(2008/C 327/24)

Език на производството: нидерландски

**Преюдициални въпроси**

- 1) В този случай били ли са отклонени незаконосъобразно стоките от митнически надзор по смисъла на член 203, параграф 1 от Кодекса (<sup>1</sup>) поради действието на член 865 от регламента за неговото прилагане (<sup>2</sup>)?
- 2) При утвърдителен отговор, възникнало ли е в резултат на това отклоняване вносно митническо задължение съгласно член 203 от Кодекса?
- 3) В случай, че отговорите на първия и на втория въпрос са утвърдителни, позволява ли Кодексът, и по-конкретно член 78, параграф 3 от него, поправяне на декларацията с коригиране на кода за митническия режим, и при утвърдителен отговор, изисква ли се от HMRC да поправят декларацията и да уредят ситуацията?
- 4) В случай, че ситуацията не може да бъде уредена съгласно член 78 от Кодекса, и като се има пред вид, че е възникнало митническо задължение по член 203 от Кодекса и че е била налице специална ситуация, предвидена в член 899 от регламента за прилагане, с оглед на обстоятелствата и констатациите, посочени по-долу, може ли да счита националната юрисдикция, че не е проявена явна небрежност, така че митническото задължение е трябвало да бъде опростено на основание член 239 от Кодекса, а молбата относно митническото задължение — оттеглена? По-конкретно, при преценката си дали е била проявена явна небрежност от страна на съответния търговец, имат ли право компетентните органи да отчитат обстоятелството, че неизпълнението на задълженията за дължима грижа и за добра администрация от страна на данъчните власти е допринесло за допускане на

**Преpraщаща юрисдикция**

Hoge Raad der Nederlanden.

**Страни в главното производство**

Ищци: F. Gielen.

Отговорник: Staatssecretaris van Financiën.

**Преюдициални въпроси**

Трябва ли член 43 ЕО да се тълкува в смисъл, че той не се противопоставя на прилагането на разпоредба от областта на данъчното право на държава-членка по отношение на печалбата, реализирана от гражданин на друга държава-членка (чуждестранно данъчнозадължено лице) от част от негово предприятие в първата държава-членка, когато тази тълкувана по особен начин разпоредба — сама по себе си — внася противоречашо на член 43 ЕО разграничение между местни и чуждестранни данъчнозадължени лица, като съответното данъчнозадължено лице все пак има възможността да избере да бъде третиран като местно данъчно задължено лице, от която възможност то не се възползва поради лични съображения?