

Жалба, подадена на 22 септември 2008 г. от Apple Computer, Inc. срещу решението на Първоинстанционния съд (трети състав), постановено на 1 юли 2008 г. по дело T-328/05, Apple Computer, Inc./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

(Дело C-416/08 P)

(2008/C 301/38)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Apple Computer, Inc. (представители: M. Hart, N. Kearley, Solicitors)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни), TKS-Teknosoft SA

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да допусне жалбата на жалбоподателя до Съда на Европейските общности,
- да отмени Решение на Първоинстанционния съд на Европейските общности (ПИС) от 1 юли 2008 г. по дело T-328/05,
- да върне делото на Първоинстанционния съд, и
- да не се произнася по съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

1. Apple, Inc. (жалбоподателят) е подало заявка за регистрация на словната марка „QUARTZ“ като марка на Общността. Заявката му обхваща:

„Функционалност на операционната система на компютъра, специално предназначена да бъде използвана от компютърни разработчици за подобряване и ускоряване на възпроизвеждането на цифрови картини в програми за приложение, с изключение на продуктите, предназначени за банковия сектор“ в клас 9.

2. TKS-Teknosoft S.A. (ответната страна) е притежател на фигуративната марка на Общността „QUARTZ“, регистрирана, между другото, по отношение на:

- a) „пакети от компютърни програми за банковия сектор“ в клас 9, и
- b) „компютърно програмиране, компютърна обработка на информацията, разработване на софтуер, услуги по оказване на помощ и консултиране в информационната област, електронна обработка на информацията, проектиране и разработване на компютърен софтуер, лицензиране на компютърен софтуер и компютърни

приложения, като всички тези услуги са свързани с банковия сектор“ в клас 42.

Ответната страна се противопоставя на регистрирането на марката QUARTZ на жалбоподателя, поради това че имало вероятност от объркване на двете марки. Първоинстанционният съд споделя това становище.

Жалбоподателят твърди, че ПИС е допуснал грешка при прилагане на правото, тъй като:

- (a) стоките, по отношение на които двете марки щели да бъдат регистрирани и използвани, са очевидно различни и ПИС не е взел предвид тези релевантни разлики;
- (b) ПИС не е установил правилно съответните „потребители“ за преценката на вероятността от объркване. По-конкретно, той не е отдал достатъчно значение на факта, че съответните потребители логично трябва да бъдат софтуерни специалисти, наети или предоставящи услуги в банковия сектор, и
- (в) поради това той неправилно е приложил критерия за цялостна преценка, изложен по-рано от Съда на Европейските общности.

Иск, предявен на 22 септември 2008 г. — Комисия на Европейските общности/Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия

(Дело C-417/08)

(2008/C 301/39)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: A.A. Gilly и U. Wölker)

Ответник: Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия

Искания на ищеца

- да се обяви, че като не е приело законовите, подзаконовите и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2004/35/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 година относно екологичната отговорност по отношение на предотвратяването и отстраняването на екологичните щети ⁽¹⁾, или във всеки случай, като не е уведомило Комисията за тях, Обединеното кралство не е изпълнило задълженията си по тази директива,

— да се осъди Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на директивата е изтекъл на 30 април 2007 г.

⁽¹⁾ ОВ L 143, стр. 56; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, точка 11, стр. 168.

Иск, предявен на 22 септември 2008 г. — Комисия на Европейските общности/Ирландия

(Дело С-418/08)

(2008/С 301/40)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: U. Wölker и A.A. Gilly)

Ответник: Ирландия

Искания на ищеца:

— да се установи, че като не е приела всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2004/35/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 21 април 2004 година относно екологичната отговорност по отношение на предотвратяването и отстраняването на екологичните щети ⁽¹⁾ или във всички случаи като не ги е съобщила на Комисията, Ирландия не е изпълнила задълженията си по тази директива;

— да се осъди Ирландия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на директивата е изтекъл на 30 април 2007 г.

⁽¹⁾ ОВ L 143, стр. 56; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 11, стр. 168.

Иск, предявен на 24 септември 2008 г. — Комисия на Европейските общности/Република Австрия

(Дело С-422/08)

(2008/С 301/41)

Език на производството: немски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: U. Wölker и B. Schöfer)

Ответник: Република Австрия

Искания на ищеца

— да се установи, че като не е приела необходимите закони, подзаконови и административни разпоредби за транспониране на Директива 2004/35/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 година относно екологичната отговорност по отношение на предотвратяването и отстраняването на екологичните щети ⁽¹⁾, респективно не е уведомила Комисията за тези разпоредби, Република Австрия не е изпълнила задълженията си по тази директива.

— да се осъди Република Австрия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на директивата е изтекъл на 30 април 2007 г.

⁽¹⁾ ОВ L 143, стр. 56; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 11, стр. 168.

Преюдициално запитване, отправено от High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Обединено кралство) на 29 септември 2008 г. — Karen Murphy/Media Protection Services Limited

(Дело С-429/08)

(2008/С 301/42)

Език на производството: английски

Препращаща юрисдикция

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)