

3) В хипотезата, при която ищецът по главното производство попада в обхвата на Закона за транспониране на Директива 2002/14, иска се да се установи дали уредените в член 7 от Директивата условия за „съответна защита и гаранции, които да им позволяват правилно изпълнение на поставените им задължения“ представляват пречка за транспонирането на тази разпоредба, както е възпроизведена с член 8 от закона, който гласи „представителите на работниците, които трябва да бъдат информирани и консултирани от името на работниците са защитени срещу уволнение и всякакво изменение в условията на работа по същия начин както представителите на персонала от същите професионални категории или еквивалентни“, макар транспонирането да не предвижда по-стриктно условие за защита срещу уволнението на професионалните категории, които не са обхванати от колективен трудов договор?

(¹) Директива 2002/14/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2002 година за създаване на обща рамка за информирани и консултиране на работниците и служителите в Европейската общност — Съвместна декларация на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията относно представителството на работниците (ОВ L 80, стр. 29; Специално издание на български език за 2007 г., глава 5, том 6, стр. 120).

Преюдициално запитване, отправено от High Court of Justice (England and Wales) (Queen's Bench Division), Leeds District Registry на 18 септември 2008 г. — Uniplex (UK) Ltd/NHS Business Services Authority

(Дело C-406/08)

(2008/C 301/36)

Език на производството: английски

Препараща юрисдикция

High Court of Justice (Queen's Bench Division)

Страни в главното производство

Ищец: Uniplex (UK) Ltd

Ответник: NHS Business Services Authority

Преюдициални въпроси

Когато икономически оператор оспорва възлагането на рамково споразумение от страна на възлагащия орган в резултат от национална процедура по възлагане на обществена поръчка, по която този оператор е бил оферент и която е трябвало да бъде проведена в съответствие с Директива 2004/18/ЕО (¹) (и с приложимите национални разпоредби), и прави искане в рамките на тази процедура за установяване и за поправяне на вреди вследствие от нарушение на разпоредбите, които се прилагат за посоченото провеждане и възлагане на обществена поръчка:

(а) трябва ли национална разпоредба като член 47, параграф 7, буква б) от Public Contracts Regulations 2006, който предвижда, че подобна жалба следва да бъде подадена незабавно и при всички случаи в тримесечен срок, считано от датата, на която основанията за подаването ѝ са възникнали, освен ако сезираната юрисдикция не приеме, че съществуват основателни причини за удължаване на този срок, да се тълкува в светлината на член 1, и член 2 от Директива 89/665/ЕО (²) и на изискването на общностното право за ефективна съдебна защита и/или на принципа на ефективност, както и с оглед на всички други релевантни принципи на общностното право, в смисъл, че предоставя индивидуално и безусловно право на оферента по отношение на възлагащия орган, така че срокът за подаване на жалба срещу подобно провеждане и възлагане на обществена поръчка започва да тече от момента, в който оферентът е узнал или е трябвало да узнае, че процедурата за възлагане на обществена поръчка нарушава общностните норми относно обществените поръчки, или от момента на нарушаването на приложимите разпоредби в тази област; и

(б) във всички случаи, по какъв начин националната юрисдикция следва да приложи (i) всяко изискване жалбата да бъде подадена незабавно и (ii) всяко право на преценка по отношение на удължаването на националния срок за подаване на такава жалба?

(¹) Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, услуги и доставки, ОВ L 134, стр. 114; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр. 116.

(²) Директива 89/665/ЕО на Съвета от 21 декември 1989 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, отнасящи се до прилагането на производства по обжалване при възлагането на обществени поръчки за доставки и за строителство, ОВ L 395, стр. 33; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 1, стр. 237.

Жалба, подадена на 23 септември 2008 г. от Sviluppo Italia Basilicata SpA срещу решението на Първоинстанционния съд (Трети състав), постановено на 8 юли 2008 г. по дело T-176/06, Sviluppo Italia Basilicata SpA/Комисия на Европейските общности

(Дело C-414/08 P)

(2008/C 301/37)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Sviluppo Italia Basilicata SpA (представители: F. Sciaudone, R. Sciaudone и A. Neri, avvocati)

Друга страна в производството: Комисия на Европейските общности