

Правни основания и основни доводи

По силата на член 3, параграф 2 от Решение № 280/2004/ЕО, във връзка с Решение № 166/2005/ЕО, до 15 март 2005 г., а след това на всеки две години, държавите-членки трябва да предоставят на Европейската комисия информация за националните мерки с цел ограничаване и/или намаляване на емисиите на парникови газове и за прилагане на Протокола от Киото.

Към датата на преявяване на настоящия иск обаче ответникът не е уведомил за такива мерки.

(¹) ОВ L 49, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 13, стр. 146.

(²) ОВ L 55, стр. 57; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 10, стр. 194.

Преюдициално запитване, отправено от Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio (Италия) на 21 май 2008 г. — Emanuela Sbarigia/Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar — Associazione Sindacale Proprietari Farmacia и Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

(Дело C-393/08)

(2008/C 285/46)

Език на производството: италиански

Препращаща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Страни в главното производство

Жалбоподател: Emanuela Sbarigia

Ответник: Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar — Associazione Sindacale Proprietari Farmacia и Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

Преюдициални въпроси

1. Съвместими ли са с общностните принципи на свобода на конкуренцията и на свободно предоставяне на услуги, посочени между другото в членове 49, 81, 82, 83, 84, 85 и 86 от Договора за ЕО разпоредбите на Legge regionale Lazio № 26/2002, които предвиждат забрана за аптеките да се отказват от ползване на годишни отпуски, а така също и забрана да остават свободно отворени извън границите на понастоящем позволеното от посочените разпоредби максимално работно време и които по смисъла на член 10, алинея 2 от същия закон подчиняват предоставянето на дерогация от посочената забрана в Comune di Roma на предварителна дискреционна преценка от страна на администрацията

(извършена съвместно с органите и организацията, посочени в същия член) на спецификата на общинското местонахождение на съответните аптеки?

2. Съвместимо ли е подчиняване на упражняването на публични фармацевтични услуги, дори с цел защита на общественото здраве, на условия като предвидените с L.R. № 26/2002 за ограничаване или забрана на възможността за увеличаване на дневното, седмичното и годишното работно време на аптеките, с членове 152 и 153 от Договора за Европейския съюз?

Жалба, подадена на 12 септември 2008 г. от Zipcar, Inc. срещу решението на Първоинстанционния съд (осми състав) от 25 юни 2008 г. по дело T-36/07, Zipcar, Inc./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) (СХВП)

(Дело C-394/08 P)

(2008/C 285/47)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Zipcar, Inc. (представители: M. Elmslie, Solicitor, N. Saunders, Barrister)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни), Canary Islands Car SL

Искания на жалбоподателя

- да се отмени изцяло решението на Първоинстанционния съд от 25 юни 2008 г. по дело T-36/07,
- да се върне заявлението на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) (СХВП), за да се продължи производството,
- да се осъди ответникът да заплати разноските на жалбоподателя, свързани с тази жалба, както и с жалбата до Първоинстанционния съд.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят посочва, че оспорваното решение трябва да се отмени по следните съображения:

1. Разширяване на фактическия и правен контекст при разглеждането на законосъобразността на обжалваното решение. Посочва се, че в своето решение Първоинстанционният съд променил предмета на производството пред апелативния състав на СХВП и взел предвид факти и обстоятелства, които разширили фактическия и правен контекст на спора пред СХВП.