

член 45 ЕО изключение. Според Комисията прегледът за проверка на техническата изправност на превозните средства е чисто техническа задача, която наистина има публично-правни последици, но която не може да се счита за пряко упражняване на публична власт.

Що се отнася до член 46 ЕО, който предвижда възможност за специално третиране по съображения за обществен ред, обществена сигурност и обществено здраве, съгласно практиката на Съда позоваване на тези основания следвало да се прави, само когато съществува реална и достатъчно сериозна заплаха по отношение на някои от посочените основни интереси. Доколкото германските органи не били доказали съществуването на такава заплаха, предпоставките за позоваване на уредбата, предвиждаща изключения в член 46 ЕО, не били изпълнени. Комисията е убедена, че преследваната с оспорените мерки цел, а именно съблюдаването на пътната безопасност, може да бъде постигната и с по-малко рестриктивни мерки, каквато например е една подходяща система за контрол за всички инженери технически специалисти и контролни органи в Германия.

електронни модули, да бъде класиран в позиция 8471 от комбинираната номенклатура?

- При отрицателен отговор, трябва ли посоченият по-горе адаптер да се класира в позиция 8471 от комбинираната номенклатура, когато съдържа чип с памет, в който се записва процесът на програмиране и от който той може да изтеглен?

⁽¹⁾ ОВ L 256, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3.

⁽²⁾ ОВ L 327, стр. 1.

**Преюдициално запитване, отправено от
Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Германия) на
14 август 2008 г. — Nural Örnek/Land Baden-Württemberg**

(Дело C-371/08)

(2008/C 285/39)

Език на производството: немски

**Преюдициално запитване, отправено от Bundesfinanzhof
(Германия) на 13 август 2008 година —
Data I/O GmbH/Bundesfinanzdirektion Südost**

(Дело C-370/08)

(2008/C 285/38)

Език на производството: немски

Препращаща юрисдикция

Bundesfinanzhof

Страни в главното производство

Ищец: Data I/O GmbH

Ответник: Bundesfinanzdirektion Südost

Преюдициални въпроси

- Трябва ли забележка 5 Б) от глава 84 на комбинираната номенклатура на Общата митническа тарифа, която се съдържа в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа ⁽¹⁾ и е изменена с Регламент (ЕО) № 1810/2004 на Комисията от 7 септември 2004 г. ⁽²⁾ да се тълкува в смисъл, че позволява електрически адаптер, предназначен да свърза по електрически път автоматична програмираща машина и подлежащи на програмиране

Препращаща юрисдикция

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Страни в главното производство

Ищец: Nural Örnek

Ответник: Land Baden-Württemberg

Преюдициален въпрос

Предоставената от член 14, параграф 1 от Решение № 1/80 на Съвета по асоцииране защита срещу експулсиране на турски работник, който се ползва от правата, произтичащи от член 7, първа алинея, първо изречение, второ тире от споменатото решение и който през последните десет години е пребивавал в държавата-членка, по отношение на която тези права са приложими, попада ли в приложното поле на член 28, параграф 3, буква а) от Директива 2004/38/ЕО ⁽¹⁾, както е транспонирана във въпросната държава-членка, в резултат на което експулсиране е позволено само на основание на определените от държавите-членки императивни основания, свързани с обществената сигурност?

⁽¹⁾ ОВ L 158, 2004 г., стр. 77.