

С оглед на горното, Комисията счита, че чешкото законодателство представлява мярка с равностоен на количествено ограничение ефект и е в противоречие с член 28 от Договора за ЕО. Тази мярка не позволява да се защити здравето и живота на хората или околната среда, нито да се осигури безопасност по пътищата, поради което не е оправдана от гледна точка на член 30 от Договора за ЕО или на практиката на Съда на Европейските общности.

(¹) Закон № 56/2001 Sb. относно условията за движение на превозни средства върху пътната мрежа и за изменение на Закон № 168/1999 Sb. относно гражданската отговорност за причинени вреди при управлението на превозни средства и за изменение на редица свързани с него закони (Закон относно гражданската отговорност при управлението на превозни средства), изменен със Закон № 307/1999 Sb.

Преюдициално запитване, отправено от Finanzgerichts München (Германия) на 8 юли 2008 г. — Zino Davidoff SA/Bundesfinanzdirektion Südost

(Дело C-302/08)

(2008/C 247/08)

Език на производството: немски

Препращаща юрисдикция

Finanzgericht München

Страни в главното производство

Жалбоподател: Zino Davidoff SA

Отговорник: Bundesfinanzdirektion Südost

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 5, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 1383/2003 на Съвета от 22 юли 2003 година относно намесата на митническите органи по отношение на стоки, за които се подозира, че нарушават някои права върху интелектуалната собственост, както и относно мерките, които следва да се вземат по отношение на стоки, нарушаващи някои права върху интелектуалната собственост (¹) да се тълкува, с оглед присъединяването на Европейската общност към Мадридския протокол, в смисъл, че въпреки използването на термина „марка на Общността“, този член обхваща и марки с международна регистрация съгласно член 146 и сл. от Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността, изменен с Регламент (ЕО) № 1992/2003 на Съвета от 27 октомври 2003 година?

(¹) ОВ L 196, стр. 7; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 16, стр. 18.

Преюдициално запитване, отправено от Bundesverwaltungsgericht (Германия) на 8 юли 2008 г. — Metin Bozkurt/Land Baden-Württemberg

(Дело C-303/08)

(2008/C 247/09)

Език на производството: немски

Препращаща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht

Страни в главното производство

Ищец: Metin Bozkurt

Отговорник: Land Baden-Württemberg

Друга страна: лицето, което представлява интереса на федерацията при Bundesverwaltungsgericht.

Преюдициални въпроси

1. Запазва ли се правото на труд и на пребиваване, съгласно член 7, изречение първо, второ тире от Решение № 1/80 на Съвета по асоцииране ЕИО-Турция (ARB 1/80), придобито като член на семейството от съпруга на турска работничка, която участва на редовния пазар на труда на държава-членка, дори и след прекратяването на брака?
При положителен отговор на първия въпрос:
2. Представлява ли злоупотреба с право фактът, че турски гражданин се позовава на полученото заради предишната съпруга право на пребиваване, основано на член 7, изречение първо, второ тире от Решение № 1/80 на Съвета по асоцииране ЕИО-Турция (ARB 1/80), след като посоченият турски гражданин след получаване на този статут е изнасилил и нанесъл травми на същата, и е осъден за тези деяния с наказание лишаване от свобода за две години?

Преюдициално запитване, отправено от Bundesgerichtshofs (Германия) на 9 юли 2008 г. — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV/Plus Warenhandelsgesellschaft mbH

(Дело C-304/08)

(2008/C 247/10)

Език на производството: немски

Препращаща юрисдикция

Bundesgerichtshof