

Страни в главното производство

Ищец: Kloosterboer Services BV

Ответник: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, kantoor Laan op Zuid

Преюдициални въпроси

- 1) Валиден ли е Регламент (ЕО) № 384/2004 ⁽¹⁾ на Комисията от 1 март 2004 година относно класирането на определени стоки в Комбинираната номенклатура, доколкото предвижда, че стоките, описани в точка 2.7 ⁽²⁾, попадат в подпозиция 8414 59 30 от Комбинираната номенклатура?
- 2) Ако посоченият регламент не е валиден, може ли Общата митническа тарифа да се тълкува в смисъл, че въпросните стоки трябва да бъдат класирани като „части и принадлежности за компютри от позиция № 8471“ в подпозиция 8473 30 90 от Комбинираната номенклатура?

⁽¹⁾ ОВ L 64, стр. 21; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 16, стр. 203.

⁽²⁾ Стоките са съставени от два елемента: част, обозначена като „heatsink“ (термален охладител) и вентилатор, които са трайно свързани един с друг, така че образуват едно цяло.

Преюдициално запитване, отправено от Hoge Raad der Nederlanden на 8 май 2008 г. — Zuid-Chemie B. V./Philippo's Mineralenfabriek N.V./S.A., понастоящем PMF Productions

(Дело C-189/08)

(2008/C 183/25)

Език на производството: нидерландски

Препращаща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Ищец: Zuid-Chemie BV

Ответник: Philippo's Mineralenfabriek N.V./S.A.

Преюдициални въпроси

- 1) Когато е налице неправомерно увреждане като увреждането, на което Zuid-Chemie основава претенцията си, коя вреда трябва да се приеме за първоначалната вреда от това увреждане: вредата, възникнала с доставката на дефектната стока, или вредата, възникнала при обичайната употреба на стоката за целите, за които е предвидена?

- 2) В последния посочения случай: може ли мястото на настъпване на тази вреда да се приеме за „мястото, където е настъпило вредоносното събитие“ по смисъла на член 5, *initio* и точка 3 от Регламент № 44/2001 ⁽¹⁾, само тогава, когато вредата се изразява във физическо увреждане на лица и вещи, или това е възможно и когато (най-напред) е претърпяна само имуществена вреда?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ 2001 г., L 12, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74).

Преюдициално запитване, отправено от Bundesgerichtshofs (Германия) на 14 януари 2008 г. — Дело в областта на селското стопанство със страни в главното производство: Hermann Fischer, Rolf Schlatter и Regierungspräsidium Freiburg

(Дело C-193/08)

(2008/C 183/26)

Език на производството: немски

Препращаща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Hermann Fischer, Rolf Schlatter и Regierungspräsidium Freiburg

Преюдициален въпрос

Дали член 15, параграф 1 от приложение I към Споразумението между Европейската общност и нейните държави-членки, от една страна, и Швейцарската конфедерация, от друга страна, за свободно движение на хора, изисква, що се отнася до достъпа до дейност като самостоятелно заето лице и нейното упражняване, единствено на самостоятелно заети лица по смисъла на член 12, параграф 1 от приложение I към Споразумението в приемащата държава да се предостави третиране, не по-малко благоприятно от това, което е предоставено на собствените ѝ граждани, или това важи и за самостоятелно заетите погранични работници по смисъла на член 13, параграф 1 от приложение I към Споразумението ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ ОВ L 114, стр. 6.