

Комисията счита, че тези права на вето представляват ограничения за свободното движение на капиталите и за свободата на установяване. Посочените мерки представляват пречка за преките инвестиции в РТ, за инвестициите в портфейл и за упражняването на свободата на установяване.

Посочените особени права на държавата са държавни мерки, като се има предвид, че привилегированите акции не са следствие от нормалното прилагане на дружественото право.

Посочените *golden shares* не са свързани със законни цели от обществен интерес, и по-специално с целите, на които се позовава португалската държава, а именно: обществената сигурност и обществения ред, поддържането на кабелните и на медните мрежи и непрекъснатия характер на дейностите на РТ на пазарите на едро и дребно, модела за регулиране на пазара на телекомуникациите и евентуалните смущения на капиталовия пазар.

При всяко положение португалската държава не зачита принципа на пропорционалност, тъй като разглежданите мерки не са подходящи за гарантиране осъществяването на преследваните цели и надхвърлят необходимото за постигането им.

**Преюдициално запитване, отправено от Østre Landsret (Дания) на 28 април 2008 г. — NCC Construction Danmark A/S/Skatteministeriet**

(Дело C-174/08)

(2008/C 171/37)

Език на производството: датски

#### Преращаща юрисдикция

Østre Landsret

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: NCC Construction Danmark A/S

Ответник: Skatteministeriet

#### Преюдициални въпроси

1. Трябва ли изразът „свързани сделки с недвижими имоти“ във второто изречение на член 19, параграф 2 от Шеста директива за ДДС<sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че включва дейностите на строително предприятие, което е данъчно-задължено лице по ДДС, във връзка с последващата продажба на недвижими имоти, построени от предприятието — като изцяло облагаема с ДДС дейност — за негова собствена сметка с оглед препродажба?
2. Има ли значение за целите на отговора на въпрос 1 степента, в която за дейностите по продажба, разглеждани отделно, се използват стоки и услуги, върху които се дължи ДДС?
3. В съответствие с уредения в ДДС законодателството принцип на неутралитета ли е, строителното предприятие, което

съгласно законодателството на въпросната държава-членка, основаващо се на член 5, параграф 7 и член 6, параграф 3 от Шеста директива, подлежи на облагане с ДДС за вътрешните си доставки във връзка със строежа на сгради за своя сметка с оглед последваща продажба, да има право само на частично приспадане на ДДС за общите разходи на строителното предприятие, предвид факта, че съгласно ДДС законодателството на държавата-членка последващата продажба на недвижимия имот е освободена от ДДС на основание на член 28, параграф 3, буква б) от Шеста директива за ДДС във връзка с точка 16 от приложение Е?

(<sup>1</sup>) Шеста директива на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1).

**Преюдициално запитване, отправено от Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Гърция) на 28 април 2008 г. — Maria Kastrinaki/Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis АСНЕРА**

(Дело C-180/08)

(2008/C 171/38)

Език на производството: гръцки

#### Преращаща юрисдикция

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Гърция)

#### Страни в главното производство

Ищец: Maria Kastrinaki

Ответник: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis АСНЕРА

#### Преюдициални въпроси

- 1) „Когато гражданин на държава-членка е бил нает от публичноправно юридическо лице, позовавайки се на документ за официална квалификация, който като такъв попада в приложното поле на Директива 89/48/ЕИО, и упражнява регламентирана професия в приемащата държава-членка въз основа на частноправен трудов договор за неопределено време, като от гледна точка на степен и на възнаграждение неговата кариера се е развивала в съответствие с посочения документ, имат ли впоследствие компетентните органи възможност, по смисъла на разпоредбите на членове 1, 2, 3 и 4 от посочената директива, тълкувани в светлината на членове 149 и 150 от Договора за създаване на Европейската общност, да го изключат от упражняването на неговите професионални права поради невъзможност за признаване на академичната равностойност на документа, на който той се позовава, за да го класират в съответстващи на този документ