

- 2) Трябва ли член 2, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕИО) № 1593/91 на Комисията от 12 юни 1991 година, посочен по-горе, във връзка с член 11, параграфи 1 и 2 от Конвенцията от 14 ноември 1975 година относно международния превоз на стоки под покритието на карнети ТИР („Конвенцията ТИР“) да се тълкува в смисъл, че определеният в него срок важи единствено за представянето на доказателството за редовността на транспортната операция, но не и за представянето на доказателството за мястото, където са настъпили нарушенията или нередовността?
- 3) Трябва ли член 2, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕИО) № 1593/91 на Комисията от 12 юни 1991 година, посочен по-горе, във връзка с член 11, параграфи 1 и 2 от Конвенцията от 14 ноември 1975 година относно международния превоз на стоки под покритието на карнети ТИР („Конвенцията ТИР“) да се тълкува в смисъл, че доколкото определеният в него срок важи също за представянето на доказателството за мястото, където са настъпили нарушенията или нередовността, този срок не е давностен и че титулярът на карнета може винаги да представи това доказателство, дори след изтичането на този срок?

(¹) Регламент (ЕИО) № 1593/91 на Комисията от 12 юни 1991 година относно условията за прилагане на Регламент (ЕИО) № 719/91 на Съвета относно използването в Общността на карнети за ТИР и карнети АТА в качеството им на документи за транзитен превоз (ОВ L 148, стр. 11).

Иск, предявен на 17 април 2008 г. — Комисия на Европейските общности/Република Полша

(Дело C-165/08)

(2008/C 183/20)

Език на производството: полски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: В. Doherty и А. Szymkowska)

Ответник: Република Полша

Искания на ищеца

— Да се установи, че като е въвела забраната за свободно движение на семена от генетично модифицирани сортове растения, както и като забранява вписването на генетично модифицирани сортове растения в националния каталог на сортовете, Република Полша не е изпълнила задълженията си по Директива 2001/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (¹) в нейната цялост и по-специално по членове 22 и 23 от нея, както и по Директива 2002/53/ЕО на Съвета (²) и по-специално по член 4, параграф 4 и член 16 от нея;

— да се осъди Република Полша да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Националната правна уредба, по смисъла на която „семената от генетично модифицирани сортове растения не могат да се допускат до разпространение на територията на Република Полша“, не съответства на Директива 2001/18/ЕО, която установява принципа за допускането до разпространение на генетично модифицирани организми. Член 22 от тази директива забранява на държавите-членки да поставят допълнителни изисквания във връзка с пускането на пазара на организми, които са разрешени на общностно равнище, докато член 23 от същата директива предвижда единствено възможността за ограничения или забрани, приложими към отделни генетично модифицирани организми и в специфични обстоятелства. Никаква разпоредба на директивата не позволява на държава-членка да забранява по общ начин и без представяне на мотиви разпространението на нейна територия на цяла една категория генетично модифицирани организми, в конкретния случай видове семена. Посочената разпоредба не съответства също на Директива 2002/53/ЕО и по-специално на член 16 от нея, доколкото въвежда ограничение за достъпа до пазара на семена от сортове растения, включени в общия каталог на сортовете земеделски растителни видове.

Националната разпоредба, която предвижда, че „генетично модифицираните сортове растения не се включват в националния регистър“, не съответства на Директива 2002/53/ЕО. Член 4, параграф 4 от тази директива не позволява на държавите-членки да забраняват по общ начин включването в националния регистър на генетично модифицираните сортове растения, а само им възлага задължението при включването на такива сортове в националния регистър да гарантират, че всеки от тези сортове е признат за намиращ се в съответствие с общностната правна уредба, приложима към генетично модифицираните организми.

(¹) ОВ L 106, 17.4.2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 7, стр. 75.

(²) ОВ L 193, 20.7.2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 43, стр. 139.

Преюдициално запитване, отправено от Amtsgericht Bidingen (Германия) на 18 април 2008 г. — Наказателно производство срещу Guido Weber

(Дело C-166/08)

(2008/C 183/21)

Език на производството: немски

Препращаща юрисдикция

Amtsgericht Bidingen