

Преюдициален въпрос

Следва ли член 4, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 2193/2003 на Съвета от 8 декември 2003 година за въвеждане на допълнителни мита върху вноса на определени стоки с произход от Съединените американски щати ⁽¹⁾ да се тълкува противно на неговия текст, в смисъл че стоките, за които може да се докаже, че вече се намират на път към Общността към датата на първото прилагане на допълнителни мита и че тяхното местоназначение не може да бъде променено, не се облагат с допълнителните мита?

⁽¹⁾ ОВ L 328, стр. 3.

Преюдициално запитване, отправено от Bundesverwaltungsgerichts (Германия) на 3 април 2008 г. — Janko Rottmann/Freistaat Bayern

(Дело C-135/08)

(2008/C 171/22)

Език на производството: немски

Препращаща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht

Страни в главното производство

Ищец: Janko Rottmann

Ответник: Freistaat Bayern

Преюдициални въпроси

1) Допуска ли общностното право настъпването на правна последица, изразяваща се в загубването на европейското гражданство (и свързаните с него права и основни свободи), което произтича от обстоятелството, че сама по себе си законосъобразната с оглед на приложимото национално (германско) право отмяна на получена с измама натурализация в дадена държава-членка (Германия), води до това, че съответното лице се превръща в апатрид поради факта, че — както в случая на ищеца — съгласно приложимите разпоредби на друга държава-членка (Австрия) неговото първоначално гражданство не се възстановява?

2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Трябва ли държавата-членка (Германия), която е натурализираща гражданина на Европейския съюз и иска да отмени получената чрез измама натурализация, съобразно общностното право да се въздържа изцяло или временно от отмяна, когато или докато тя би имала описаната в първия въпрос правна последица, изразяваща се в загубването на европей-

ското гражданство (и свързаните с него права и основни свободи), или съобразно общностното право другата държава-членка (Австрия) по предишното гражданство е длъжна да тълкува, прилага или адаптира националното си право по начин, че тази правна последица да не настъпи?

Преюдициално запитване, отправено от Tallinna Halduskohus на 7 април 2008 г. — Rakvere Lihakombinaat AS/Põllumajandusministeerium, Maksu- ja Tolliametida maksu- ja tollikeskus

(Дело C-140/08)

(2008/C 171/23)

Език на производството: естонски

Препращаща юрисдикция

Tallinna Halduskohus.

Страна(страни) в главното производство

Ищец: Rakvere Lihakombinaat AS

Ответник: Põllumajandusministeerium, Maksu- ja Tolliametida maksu- ja tollikeskus

Преюдициални въпроси

1) Трябва ли замразено механично отделено месо, получено чрез обезкостяване на петли и кокошки (определение на понятието за механично отделено месо е дадено за първи път в т. 1.14 от Приложение I към Регламент (ЕО) № 853/2004 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно определяне на специфични хигиенни правила за храните от животински произход) да бъде класирано към датата 1 май 2004 г. в подпозиция 0207 14 10 от комбинираната номенклатура или в подпозиция 0207 14 99 от комбинираната номенклатура в Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 ⁽²⁾ на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа?

2) Ако така описаният във въпрос 1.1. продукт следва да се класира в подпозиция 0207 14 10 от комбинираната номенклатура, към Съда се отправят следните преюдициални въпроси:

2.1 Допуска ли член 4, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 1972/2003 ⁽³⁾ на Комисията да се определи количеството на излишъка на оператора, като се приспадне автоматично от излишъка [sic] (като преходен запас) средната стойност на запаса, притежаван към датата 1 май през последните четири години на дейност преди 1 май 2004 г., умножен с коефициента 1,2?