

Член 6 от Директива 92/50 се прилага само когато съществуват обнародвани закони, подзаконови или административни разпоредби, които предоставят на лицето, на което е възложена поръчката, изключително право върху предмета на възложената обществена поръчка.

(¹) ОВ С 235, 6.10.2007 г.

Жалба, подадена на 13 февруари 2008 г. от Gateway, Inc. срещу Решението на Първоинстанционния съд (пети състав) от 27 ноември 2007 г. по дело T-434/05 — Gateway, Inc./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) (СХВП)

(Дело C-57/08 P)

(2008/C 171/20)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Gateway, Inc. (представител: C. R. Jones, Solicitor)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни), Fujitsu Siemens Computers GmbH

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени Решението на Първоинстанционния съд от 27 ноември 2007 г. по дело T-434/05,
- да приеме изцяло възражението на жалбоподателя срещу заявената регистрация на марката,
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят твърди, че Първоинстанционният съд е допуснал следните грешки:

- a) Термините „media gateway“ и „gateway“ имат много специфично значение на пазара на информационни технологии за специални форми на устройства, които преобразуват един протокол или формат в друг. Въпреки това, Първоинстанционният съд неправилно е постановил, че когато „gateway“ е включен като елемент от заявената марка, той служел за обозначаване на описателните характеристики на всички стоки или услуги, които се обхващат от оспорената спецификация, докато всъщност нито една от стоките или услугите, обхванати от оспорената марка, не е изброена като „media gateways“ или „gateways“.

- b) Първоинстанционният съд неправилно е определил кръгът на съответните потребители като състояща се от потребители, които само закупуват компютърни стоки и услуги, отколкото потребители на всички стоки и услуги, обхванати от оспорената спецификация.
- v) Той неправилно е постановил, че конфликтните марки не си приличат визуално, фонетично или концептуално.
- г) Той неправилно е постановил, че въпросът за приликата по отношение на двете конфликтни словни марки трябва да се постави в зависимост от условието цялостното визуално, фонетично или концептуално впечатление, произведено от съставния словен знак да бъде доминирано от частта, която е представлявана от по-ранната марка.
- д) При извършване на преценката си за приликата между конфликтните марки той не е придал достатъчна тежест на отличителния характер на „gateway“ като по-ранна марка на жалбоподателя за компютърни стоки и услуги в рамките на съответния кръг визираны потребители.
- e) Той не е обърнал достатъчно внимание на обстоятелството, че марки с висока степен на отличителност, било поради същността си, било поради това че са известни на пазара, се ползват с по-широка защита от тези с по-слабо изразен отличителен характер.
- ж) Той неправилно е направил извода, че „gateway“ няма независима отличителна роля в рамките на заявената марка.
- з) Той неправилно е постановил, че вероятността от объркване трябва да бъде поставена в зависимост от условието цялостното впечатление, произведено от съставния знак, да бъде доминирано от частта, която е представлявана от по-ранната марка.
- и) Той неправилно е преценил вероятното визуално, концептуално и фонетично влияние, което думата „gateway“ би имала върху средния потребител на разглежданите стоки и услуги, когато е включена като елемент от заявената марка.

Преюдициално запитване, отправено от Bundesfinanzhof (Германия) на 2 април 2008 г. — J.E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j./Hauptzollamt Bremen

(Дело C-134/08)

(2008/C 171/21)

Език на производството: немски

Преподаваща юрисдикция

Bundesfinanzhof

Страни в главното производство

Ищец: J.E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j.

Ответник: Hauptzollamt Bremen

Преюдициален въпрос

Следва ли член 4, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 2193/2003 на Съвета от 8 декември 2003 година за въвеждане на допълнителни мита върху вноса на определени стоки с произход от Съединените американски щати ⁽¹⁾ да се тълкува противно на неговия текст, в смисъл че стоките, за които може да се докаже, че вече се намират на път към Общността към датата на първото прилагане на допълнителни мита и че тяхното местоназначение не може да бъде променено, не се облагат с допълнителните мита?

⁽¹⁾ ОВ L 328, стр. 3.

Преюдициално запитване, отправено от Bundesverwaltungsgerichts (Германия) на 3 април 2008 г. — Janko Rottmann/Freistaat Bayern

(Дело C-135/08)

(2008/C 171/22)

Език на производството: немски

Препращаща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht

Страни в главното производство

Ищец: Janko Rottmann

Ответник: Freistaat Bayern

Преюдициални въпроси

1) Допуска ли общностното право настъпването на правна последица, изразяваща се в загубването на европейското гражданство (и свързаните с него права и основни свободи), което произтича от обстоятелството, че сама по себе си законосъобразната с оглед на приложимото национално (германско) право отмяна на получена с измама натурализация в дадена държава-членка (Германия), води до това, че съответното лице се превръща в апатрид поради факта, че — както в случая на ищеца — съгласно приложимите разпоредби на друга държава-членка (Австрия) неговото първоначално гражданство не се възстановява?

2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Трябва ли държавата-членка (Германия), която е натурализираща гражданина на Европейския съюз и иска да отмени получената чрез измама натурализация, съобразно общностното право да се въздържа изцяло или временно от отмяна, когато или докато тя би имала описаната в първия въпрос правна последица, изразяваща се в загубването на европей-

ското гражданство (и свързаните с него права и основни свободи), или съобразно общностното право другата държава-членка (Австрия) по предишното гражданство е длъжна да тълкува, прилага или адаптира националното си право по начин, че тази правна последица да не настъпи?

Преюдициално запитване, отправено от Tallinna Halduskohus на 7 април 2008 г. — Rakvere Lihakombinaat AS/Põllumajandusministeerium, Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

(Дело C-140/08)

(2008/C 171/23)

Език на производството: естонски

Препращаща юрисдикция

Tallinna Halduskohus.

Страна(страни) в главното производство

Ищец: Rakvere Lihakombinaat AS

Ответник: Põllumajandusministeerium, Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

Преюдициални въпроси

1) Трябва ли замразено механично отделено месо, получено чрез обезкостяване на петли и кокошки (определение на понятието за механично отделено месо е дадено за първи път в т. 1.14 от Приложение I към Регламент (ЕО) № 853/2004 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно определяне на специфични хигиенни правила за храните от животински произход) да бъде класирано към датата 1 май 2004 г. в подпозиция 0207 14 10 от комбинираната номенклатура или в подпозиция 0207 14 99 от комбинираната номенклатура в Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 ⁽²⁾ на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа?

2) Ако така описаният във въпрос 1.1. продукт следва да се класира в подпозиция 0207 14 10 от комбинираната номенклатура, към Съда се отправят следните преюдициални въпроси:

2.1 Допуска ли член 4, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 1972/2003 ⁽³⁾ на Комисията да се определи количеството на излишъка на оператора, като се приспадне автоматично от излишъка [sic] (като преходен запас) средната стойност на запаса, притежаван към датата 1 май през последните четири години на дейност преди 1 май 2004 г., умножен с коефициента 1,2?