

**Преюдициално запитване от Hof van Cassatie van België (Белгия), отправено на 25 март 2008 г. — I. Distillerie Smeets Hasselt NV/1. Belgische Staat, 2. L.S.C. De Vos, 3. Bollen, Mathay & Co. BVBA, ликвидатор на Transterminal Logistics NV, 4. D. Van den Langenbergh и 5. Firma De Vos NV, II. Belgische Staat/Bollen, Mathay & Co. BVBA, ликвидатор на Transterminal Logistics NV и III. L.S.C. De Vos/Belgische Staat**

(Дело C-126/08)

(2008/C 142/25)

Език на производството: нидерландски

### Преpraщаща юрисдикция

Hof van Cassatie van België (Белгия)

### Страни в главното производство

Жалбоподатели:

- I. Distillerie Smeets Hasselt NV
- II. Belgische Staat
- III. L.S.C. De Vos

Ответници:

- I. 1. Belgische Staat
2. L.S.C. De Vos
3. Bollen, Mathay & Co. BVBA, ликвидатор на Transterminal Logistics NV
4. D. Van den Langenbergh
5. Firma De Vos NV
- II. Bollen, Mathay, & Co. BVBA, ликвидатор на Transterminal Logistics NV
- III. Belgische Staat

### Преюдициален въпрос

Дали член 217, параграф 1 и член 221, параграф 1 от Митническият кодекс на Общността <sup>(1)</sup> трябва да се тълкуват в смисъл, че изискването за вземане под отчет на митническо задължение може да бъде правомерно изпълнено и чрез вписване на размера в протокол съгласно AWDA <sup>(2)</sup>, изготвен от разследващи служители, а не от лица, които имат право да вписват този размер в счетоводните документи, както и дали подобен протокол може да се разглежда като счетоводен документ или друг носител на счетоводна информация по смисъла на член 217, параграф 1 от Митническият кодекс на Общността?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 302, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58).

<sup>(2)</sup> Кралски декрет от 18 юли 1997 година за съгласуване на общите разпоредби относно митата и акцизите.

**Преюдициално запитване, отправено от Tribunal de première instance de Liège (Белгия) на 28 март 2008 г. — Jacques Damseaux/État belge**

(Дело C-128/08)

(2008/C 142/26)

Език на производството: френски

### Преpraщаща юрисдикция

Tribunal de première instance de Liège

### Страни в главното производство

Ищец: Jacques Damseaux

Ответник: État belge

### Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 56 от Договора за ЕО да се тълкува в смисъл, че забранява ограничение, произтичащо от френско-белгийската спогодба за избягване на двойното данъчно облагане и за установяване на правила за административна и правна взаимопомощ в областта на данъчното облагане на доходите, което допуска съществуването на частично двойно данъчно облагане на дивидентите от акции на установени във Франция дружества и води до по-тежко облагане на тези дивиденти в сравнение с белгийско данъчно отчисление [précompte mobilier], което единствено се прилага за дивидентите, разпределени от белгийско дружество на акционер, който пребивава в Белгия?
- 2) Трябва ли член 293 от Договора за ЕО да се тълкува в смисъл, че санкционира бездействието на Белгия, в случай че не е извършено ново договаряне с Франция за нов способ за избягване на двойното данъчно облагане на дивидентите от акции от дружества, които са установени във Франция?

**Преюдициално запитване, отправено от Rechtbank van eerste aanleg te Brugge (Белгия) на 31 март 2008 г. — C. Cloet и J. Cloet срещу Westvlaamse Intercommunale voor Economische Expansie, Huisvestingsbeleid en Technische Bijstand CVBA (WVI)**

(Дело C-129/08)

(2008/C 142/27)

Език на производството: нидерландски

### Преpraщаща юрисдикция

Rechtbank van eerste aanleg te Brugge