

- 2) Дали с оглед социалната цел на директивата е достатъчно, че националното законодателство използва първоначалното вземане за възнаграждение на работника или служителя просто като база за сравнение, по отношение на която да се определя *per relationem* престацията, подлежаща на гарантиране посредством намесата на гарантиращата институция, или се изисква вземането на работника или служителя за възнаграждение срещу неплатежоспособния работодател да бъде защитено посредством намесата на гарантиращата институция, като се осигури, че неговият обхват, гаранции и срокове, както и процедурите за упражняването му, са същите като тези, които са налице за всяко друго вземане по трудово правоотношение в същата правна система?
- 3) Дали извежданите от общностното законодателство принципи, и по-специално принципите за еквивалентност и ефективност, позволяват към дължимите вземания за възнаграждения на работници или служители да се прилага — за определения в съответствие с член 4 от Директива 80/987 период — давеностен режим, който е по-малко благоприятен в сравнение с прилагания към вземания от подобно естество?

(¹) ОВ L 283, стр. 23; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 1, стр. 197.

обществеността мотиви за решение, постановяващо, че даден проект по Приложение II не подлежи на оценка съгласно членове 5-10 от Директивата?

- 2) Ако отговорът на първия въпрос е положителен, дали съдържанието на писмото на Secretary of State от 4 декември 2006 г. отговаря на това изискване?
- 3) Ако отговорът на втория въпрос е отрицателен, какъв е обхватът на задължението за мотивиране в този контекст?

(¹) Директива на Съвета от 27 юни 1985 година относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда. ОВ L 175, стр. 40; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 1, стр. 174.

(²) ОВ L 73, стр. 5; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 3, стр. 254.

(³) Директива 2003/35/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 26 май 2003 година за осигуряване участието на обществеността при изготвянето на определени планове и програми, отнасящи се до околната среда и за изменение по отношение на участието на обществеността и достъпа до правосъдие на Директиви 85/337/ЕИО и 96/61/ЕО на Съвета ОВ L 156, стр. 17; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 10, стр. 8.

Преюдициално запитване, отправено от Court of Appeal (Civil Division) (Обединеното кралство) на 21 февруари 2008 г. — The Queen on the application of Christopher Mellor/Secretary of State for Communities and Local Government

(Дело C-75/08)

(2008/C 107/31)

Език на производството: английски

Преподаваща юрисдикция

Court of Appeal (Civil Division)

Страни в главното производство

Ищец: Christopher Mellor

Ответник: Secretary of State for Communities and Local Government

Преюдициални въпроси

- 1) Дали по силата на член 4 от Директива на Съвета 85/337/ЕИО (¹), съответно изменена с Директиви 97/11/ЕО (²) и 2003/35/ЕО (³) (наричана по-нататък „Директивата“), държавите-членки трябва да предоставят на

Иск, предявен на 29 февруари 2008 г. — Комисия на Европейските общности/Кралство Испания

(Дело C-94/08)

(2008/C 107/32)

Език на производството: испански

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: г-н G. Rozet и г-жа L. Lozano Palacios)

Ответник: Кралство Испания

Искания на ищеца

— да се обяви, че Кралство Испания не е изпълнило задълженията си, произтичащи от общностното право и по-специално — от член 39 ЕО, с това, че е запазило в своето законодателство изискването за испанско гражданство за заемането на длъжностите капитан и помощник-капитан на всички плавателни съдове, плаващи под испански флаг, различни от търговските плавателни съдове с брутен тонаж по-малко от 100 грос тона за превоз на товари или на по-малко от 100 пътници изключително между пристанища или точки, разположени в зоните, в които Кралство Испания упражнява суверенитет, суверенни права или юрисдикция;

— да се осъди Кралство Испания да заплати съдебните разноски.