

4. Следва ли член 49 ЕО да се тълкува в смисъл, че той не допуска национална правна уредба, която забранява организирането и предлагането на публични хазартни игри по Интернет, когато едновременно и по-специално — било то и само за преходен период от една година — организирането и предлагането по Интернет се допуска при спазването на разпоредбите за защита на непълнолетните и на залагащите лица и по съображения за пропорционалност да облекчи главно преминаването на двама организатори на хазартни игри по занятие, които до този момент са извършвали дейност предимно по Интернет, към начините за предлагане на пазара, допустими според договора между провинциите (Staatsvertrag)?

Иск, предявен на 11 февруари 2008 г. — Комисия на Европейските общности/Кралство Белгия

(Дело C-47/08)

(2008/C 128/30)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: J.-P. Kerpenne и H. Støvlbæk)

Ответник: Кралство Белгия

Искания на ищеца

— да се установи, че като предвижда условие за гражданство за достъп до професията нотариус и като не е транспонирало Директива 89/48/ЕИО ⁽¹⁾ по отношение на професията нотариус, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по Договора за ЕО, по-специално по членове 43 и 45 ЕО, и по Директива 89/48/ЕИО относно обща система за признаване на дипломите за висше образование, издадени след завършването на професионално образование и обучение с минимална продължителност от три години,

— да се осъди Кралство Белгия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Със своя иск Комисията най-напред упреква ответника в това, че като предвижда условие за гражданство за достъп до професията нотариус и за нейното упражняване, засяга непропорционално свободата на установяване, предвидена в член 43 ЕО. Несъмнено член 45 ЕО изключва прилагането на главата относно правото на установяване дейностите, които участват по непосредствен и специфичен начин в упражняването на публичната власт. Според Комисията обаче задълженията, които белгийското право възла-

гало на нотариусите, били свързани в толкова малка степен с упражняването на публична власт, че не могли да попаднат в приложното поле на този член и да обосноват такова засягане на свободата на установяване. Всъщност тези задължения не предоставяли на нотариусите правомощия да упражняват принуда и националният законодател можел да наложи мерки, които са в по-малка степен ограничителни отколкото е условието за гражданство, като например подчиняване на съответните оператори на строги условия за достъп до професията, на особени професионални задължения и/или на специален контрол.

С второто си твърдение за нарушение Комисията освен това упреква ответника, че не е изпълнил задълженията си, тъй като не е транспонира Директива 89/48/ЕИО по отношение на професията нотариус. Всъщност, предвид че ставало въпрос за регламентирана професия, директивата намирала пълно приложение по отношение на тази професия, а високото ниво на квалификация, което се изисквало от нотариусите, лесно можело да се гарантира посредством изпит за правоспособност или стаж за приспособяване.

⁽¹⁾ Директива 89/48/ЕИО на Съвета от 21 декември 1988 година относно обща система за признаване на дипломите за висше образование, издадени след завършването на професионално образование и обучение с минимална продължителност от три години (ОВ L 19, 1989 г., стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 2, стр. 76).

Иск, предявен на 12 февруари 2008 г. — Комисия на Европейските общности/Френска република

(Дело C-50/08)

(2008/C 128/31)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: J.-P. Kerpenne и H. Støvlbæk)

Ответник: Френска република

Искания на ищеца

— Да се установи, че като налага изискване за гражданство по отношение на достъпа до професията „нотариус“, Френската република не е изпълнила задълженията си по Договора за ЕО, по-специално член 43 ЕО и член 45 ЕО;

— да се осъди Френската република да заплати съдебните разноски.