

- 3) Може ли временно действие на възпроизвеждане да бъде квалифицирано като „преходно“, ако възпроизвеждането е предмет на обработка, например чрез създаването на текстови файл въз основа на картинен файл или чрез търсенето на поредици от думи от текстови файл?
- 4) Може ли временно действие на възпроизвеждане да бъде квалифицирано като „преходно“, ако е запаметена част от възпроизвеждането, състояща се в един или повече текстови откъса, включващи единадесет думи?
- 5) Може ли временно действие на възпроизвеждане да бъде квалифицирано като „преходно“, ако е отпечатана част от възпроизвеждането, състояща се в един или повече текстови откъса, включващи единадесет думи?
- 6) За да се счита временно действие на възпроизвеждане за „неразделна и съществена част от технологичния процес“ по смисъла на член 5, параграф 1 от Директива 2001/29, трябва ли да се отчита стадият на технологичния процес, на който последното се извършва?
- 7) Може ли временно действие на възпроизвеждане да се счита за „неразделна и съществена част от технологичния процес“, ако то се състои в ръчно сканиране на цели публикувани статии, чрез което те се преобразуват от печатни в цифрови?
- 8) Може ли временно действие на възпроизвеждане да се счита за „неразделна и съществена част от технологичния процес“, ако се състои в отпечатване на част от възпроизвеждането, съдържаща един или повече текстови откъса, съставени от единадесет думи?
- 9) Включва ли понятието „законно използване“ по член 5, параграф 1 от Директива 2001/29 всяка форма на използване, за която не е необходимо съгласието на притежателите на авторските права?
- 10) Може ли извършването от предприятие сканиране на цели публикувани статии, последвано от обработка на възпроизвеждането, от запамяване и евентуално от отпечатване на част от възпроизвеждането, състояща се от един или повече текстови откъса, съдържащи единадесет думи, с цел да бъде използвано при изготвянето от предприятието на резюмета, да се включи в понятието „законно използване“ по член 5, параграф 1 от Директива 2001/29, дори ако притежателите на авторските права не са дали своето съгласие за тези действия?
- 11) Според какви критерии следва да се прецени дали временни действията на възпроизвеждане имат „самостоятелно стопанско значение“ по смисъла на член 5, параграф 1 от Директива 2001/29, ако останалите условия на тази разпоредба са изпълнени?
- 12) Трябва ли извлечените от временни действия на възпроизвеждане производствени ползи за ползвателя да бъдат взети предвид при преценка дали действията имат „самостоятелно стопанско значение“ по смисъла на член 5, параграф 1 от Директива 2001/29?
- 13) Може ли да се счита, че извършването от предприятие сканиране на цели публикувани статии, последвано от обработка на възпроизвеждането, от запамяване и евентуално от отпечатване на част от възпроизвеждането, състояща се от един или повече текстови откъса, съдържащи единадесет думи, с цел да бъде използвано при изготвянето от предприятието на резюмета, спада към „някои специални случаи, които не засягат нормалното използване“ на посочените статии, които „не засягат неоправдано законните интереси на притежателя на права“ по смисъла на член 5, параграф 5 от Директива 2001/29?

(<sup>1</sup>) Директива 2001/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (ОВ L 167, стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230).

**Жалба, подадена на 2 януари 2008 г. от U.S. Steel Košice, s.r.o. срещу определението на Първоинстанционния съд (трети състав), постановено на 1 октомври 2007 г. по дело T-27/07, U.S. Steel Košice, s.r.o./Комисия на Европейските общности**

(Дело C-6/08 P)

(2008/C 64/42)

Език на производството: английски

## Страни

Жалбоподател: U.S. Steel Košice, s.r.o. (представители: адв. С. Thomas, Solicitor, адв. E. Vermulst, advocaat)

Друга страна в производството: Комисия на Европейските общности

**Искания на жалбоподателя**

- да се отмени определението на Първоинстанционния съд от 1 октомври 2007 г. по дело T-27/07, U.S. Steel Košice, s.r.o./Комисия
- да се препрати делото на Първоинстанционния съд за произнасяне на решение по същество;
- да се осъди Комисията да заплати разноските на жалбоподателя

**Правни основания и основни доводи**

Жалбоподателят твърди, че жалбата се основава на грешки при прилагане на правото, допуснати от Първоинстанционния съд във връзка с прилагането на принципите относно допустимостта на исковете и жалбите и с тълкуването на Директива 2003/87<sup>(1)</sup>, както и на изопачаването (изменянето на смисъла) на оспорваното решение от Първоинстанционния съд.

1. Първоинстанционният съд погрешно не приема, че оспорваното решение отхвърля плана на словашкото правителство за предоставяне на определено количество квоти на жалбоподателя.
2. Първоинстанционният съд погрешно не приема, че оспорваното решение неизбежно довежда до и дори изрично изисква намаление на квотите на жалбоподателя.
3. Първоинстанционният съд погрешно не приема наличието на процедурна прилика на оспорваното решение с решение относно държавни помощи или относно контрол на сливанията;
  - основните аспекти на процедурата по член 9, параграф 3 от Директива 2003/87 са подобни на тези относно държавните помощи и контрола на сливанията;
  - оспорваното решение всъщност прави преценка на квотите на жалбоподателя все едно че се отнася за държавна помощ.
4. Първоинстанционният съд погрешно установява „право на преценка“ при „прилагането“ на оспорваното решение.

Накратко, жалбоподателят поддържа, че е пряко засегнат от оспорваното решение, което отхвърля официален план за предоставяне на квоти за емисии на парникови газове на жалбоподателя, неизбежно намалява квотите, които биха били предоставени на жалбоподателя и дори изрично изисква тези квоти да бъдат намалени.

<sup>(1)</sup> Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 октомври 2003 г. за установяване на схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове в рамките на Общността и за изменение на Директива 96/61/ЕО на Съвета (текст от значение за ЕИП) (ОВ L 275, стр. 32, Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 10, стр. 78).

**Преюдициално запитване, отправено от Kamarrätten i Stockholm (Sverige) на 21 януари 2008 г. — Migrationsverket/Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian и Maxime Petrosian**

(Дело C-19/08)

(2008/C 64/43)

Език на производството: шведски

**Препращаща юрисдикция**

Kammarrätten i Stockholm

**Страни в главното производство**

Ищец: Migrationsverket

Ответници: Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian

**Преюдициален въпрос**

Следва ли член 20, параграф 1, буква г) и член 20, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 343/2003 на Съвета от 18 февруари 2003 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държава-членка, компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите-членки от гражданин на трета страна (наречен „Дъблинският регламент“) <sup>(1)</sup> да бъдат тълкувани в смисъл, че компетентността за разглеждане на молба за убежище преминава към държавата-членка, в която молбата е била подадена, ако прехвърлянето не е било осъществено в шестмесечен срок от датата на привременното решение за спиране на изпълнението на прехвърлянето и независимо от датата, на която е постановено окончателното решение по въпроса дали да се пристъпи към прехвърлянето?

<sup>(1)</sup> ОВ L 50, 25.2.2003 г., стр. 1.