

V

(Обявления)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Решение на Съда (трети състав) от 15 октомври 2009 г. (преюдициално запитване от Finanzgericht Baden-Württemberg, Германия) — Grundstücksgemeinschaft Busley/Cibrian/Finanzamt Stuttgart-Körperschaften

(Дело C-35/08) ⁽¹⁾

(Свободно движение на капитали — Недвижими имоти — Данък върху доходите — Приспадане на загубите от отдаване под наем от облагаемите доходи на данъчно-задължено лице — Прилагане на дегресивна амортизация върху разходите за придобиване или строителство — По-благоприятно данъчно третиране, запазено само за недвижимите имоти, които се намират на националната територия)

(2009/C 297/03)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Baden-Württemberg

Страни в главното производство

Ищец: Grundstücksgemeinschaft Busley и Cibrian Fernandez

Ответник: Finanzamt Stuttgart-Körperschaften

Предмет

Преюдициално запитване — Finanzgericht Baden-Württemberg — Тълкуване на членове 18 и 56 от Договора за ЕО — Национална правна уредба в областта на данъка върху доходите, която ограничава правото на приспадане на загубите от отдаването под наем на недвижими имоти единствено до загубите от имоти, разположени на национална територия, и която запазва единствено за тези имоти прилагането на по-благоприятен режим на амортизация.

Диспозитив

Член 56 ЕО не допуска законодателство на държава членка относно данъка върху доходите, което поставя правото на местните и изцяло данъчнозадължени в нея физически лица да

се ползват както от приспадането от облагаемата основа на загубите от отдаването под наем и под аренда на недвижим имот през годината на настъпването на тези загуби, така и от прилагането на дегресивна амортизация при определянето на приходите от такъв имот, в зависимост от условието имотът да се намира на територията на тази държава членка.

⁽¹⁾ ОВ С 92, 12.04.2008 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 15 октомври 2009 г. (преюдициално запитване от Cour de cassation, Люксембург) — Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilège SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine De Schorlemer, Jacques Funck, Jean Petitdidier/Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérald Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH, Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlags-gesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ)

(Дело C-101/08) ⁽¹⁾

(Директиви 77/91/ЕИО, 79/279/ЕИО и 2004/25/ЕО — Общ принцип на общностното право за защита на миноритарните акционери — Несъществуване — Дружествено право — Придобиване на контрол — Задължително предложение — Препоръка 77/534/ЕИО — Кодекс на поведение)

(2009/C 297/04)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour de cassation

Страни в главното производство

Иници: Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilège SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine De Schorlemer, Jacques Funck, Jean Petitdidier

Ответници: Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérald Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH, Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ)

Предмет

Преюдициално запитване — Cour de cassation (Велико херцогство Люксембург) — Тълкуване на: (1) членове 20 и 42 от Втора директива 77/91/ЕИО на Съвета от 13 декември 1976 година за съгласуване на гаранциите, които се изискват в държавите членки за дружествата [...] за защита на интересите както на съдружниците, така и на трети лица по отношение учредяването на акционерни дружества и поддържането и изменението на техния капитал (ОВ L 26, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 8), (2) Препоръка на Комисията от 25 юли 1977 г. за създаване на европейски кодекс за поведение относно сделките с ценни книжа (ОВ L 212, стр. 37), (3) Директива 79/279/ЕИО на Съвета от 5 март 1979 година относно координирането на условията за допускане на ценни книжа до официална регистрация на фондова борса (ОВ L 66, стр. 21) и (4) на член 3, параграф 1, буква а) от Директива 2004/25/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 април 2004 година относно предложенията за поглъщане (ОВ L 142, стр. 12; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 2, стр. 44) — Съществува ли общ принцип на общностното право за равнопоставеност на акционерите? — При утвърдителен отговор на този въпрос, какво е материалното приложно поле и действието във времето на този принцип?

Диспозитив

Общностното право не съдържа общ правен принцип, съгласно който миноритарните акционери да са защитени чрез задължение на основния акционер, който придобива или упражнява контрол върху дадено дружество, да им предложи да изкупи акциите им при същите условия като уговорените при придобиването на участие, което предоставя или засилва контрола на основния акционер.

(¹) ОВ С 116, 9.5.2008 г.

Решение на Съда (трети състав) от 22 октомври 2009 г. (преюдициално запитване от Hof van Cassatie van België, Белгия) — C. Meerts/Proost NV

(Дело C-116/08) (¹)

(Директива 96/34/ЕО — Рамково споразумение за родителския отпуск, сключено между UNICE, СЕЕР и ЕКП — Тълкуване на клауза 2, точки 6 и 7 — Родителски отпуск при непълно работно време — Уволнение на работник преди края на периода на родителски отпуск, без да се спази законовият срок на предизвестие — Изчисляване на обезщетението)

(2009/C 297/05)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hof van Cassatie van België

Страни в главното производство

Иници: C. Meerts

Ответник: Proost NV

Предмет

Преюдициално запитване — Hof van Cassatie van België — Тълкуване на клауза 2, точки 4—7 от рамковото споразумение за родителския отпуск, сключено между UNICE, СЕЕР и ЕКП, и приложено към Директива 96/34/ЕО на Съвета от 3 юни 1996 година (ОВ L 145, стр. 4; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 3, стр. 160) — Родителски отпуск при непълно работно време — Уволнение на работник преди края на периода на родителски отпуск, при липса на сериозно основание или без да се спази задължителният срок на предизвестие — Изчисляване на обезщетенията

Диспозитив

Клауза 2, точки 6 и 7 от рамковото споразумение за родителския отпуск, което е сключено на 14 декември 1995 г. и е приложено към Директива 96/34/ЕО на Съвета от 3 юни 1996 година относно рамковото споразумение за родителския отпуск, сключено между Съюза на конфедерациите на индустриалците и на работодателите в Европа (UNICE), Европейската конфедерация на профсъюзите (ЕКП), изменена с Директива 97/75/ЕО на Съвета от 15 декември 1997 г., трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска в случай на едностранно прекратяване от работодателя, без сериозно основание или без да се спази законовият срок на предизвестие, на трудовия договор с работник, нает на работа за неопределено време и при пълно работно време, когато последният ползва родителски отпуск при непълно работно време, дължимото на този работник обезщетение да се определя въз основа на намаленото трудово възнаграждение, което той получава към момента на уволнението.

(¹) ОВ С 128, 24.5.2008 г.