

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Net Insight AB (Стокхолм, Швеция)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на втори апелативен състав от 20 септември 2007 г. по преписка R 1428/2006-2, както и отказът по заявката за всички услуги от класове 37 и 42 и за част от услугите от клас 35, и да се постанови, че процедурата следва да продължи по отношение на всички услуги, за които заявката е била публикувана,

— да се осъдят СХВП и другите страни да понесат направените от тях съдебни разноски и да заплатят тези, направени от жалбоподателя.

#### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка „Insight“ за услуги от класове 35, 36, 37 и 42 — заявка № 3 309 002

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: Net Insight AB

Марка или знак, на който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словна национална марка и марка на Общността „NET INSIGHT“ за стоки и услуги от класове 9, 37 и 41

Решение на отдела по споровете: частично приема и частично отхвърля възражението

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Според жалбоподателя апелативният състав погрешно е установил доминиращите и отличителните елементи на по-ранната марка и не е взел предвид всички релевантни обстоятелства при преценката на сходството на съответните стоки и услуги. Освен това, при определянето на вероятността от объркване на конфликтните марки апелативният състав не е разгледал всички релевантни обстоятелства, свързани с критерия за цялостна преценка.

Жалба, подадена на 21 декември 2007 г. — Notartel/UAMI — SAT.1 SatellitenFernsehen (R.U.N.)

(Дело T-490/07)

(2008/C 64/75)

Език, на който е изготвена жалбата: италиански

#### Страни

Жалбоподател: Notartel SpA — societa' informatica del Notariato (Рим, Италия) (представители: M. Bosshard, avvocato, M. Balestriero, avvocato)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: SAT.1 SatellitenFernsehen GmbH (Берлин, Германия)

#### Искания на жалбоподателя

— Като основно искане, да се отмени частично — в частта, в която възражението се признава за основателно — Решение № R 1267/2006-4 на Четвърти апелативен състав на СХВП от 22 октомври 2007 г.;

— при условия на евентуалност, да се отмени частично — в частта, в която възражението се признава за основателно във връзка със заявената марка за клас 38 — Решение № R 1267/2006-4 на Четвърти апелативен състав на СХВП от 22 октомври 2007 г.;

— във всички случаи, да се отхвърли всяка евентуална бъдеща заявка или искане в обратен смисъл, като за целта се потвърди решението в частите, които не се обжалват в настоящото дело;

— възстановяване на съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателя.

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „R.U.N.“ (заявка за марка на Общността № 1.069.863 за услуги от класове 35, 38 и 42, що се отнася до настоящото производство).

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: SAT.1 SatellitenFernsehen GmbH.

Марка или знак, на който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Общностна и национална словна марка „gap“ за стоки и услуги от класове 9, 35, 38, 41 и 42.

Решение на отдела по споровете: отхвърляне на възражението.

Решение на апелативния състав: частично уважаване на жалбата по отношение на някои услуги от класове 38 и 42.

Изложени правни основания: Обжалваното решение е опорочено от логическо противоречие, изразяващо се в това, че се изброяват поредица правилни правни принципи, посочени като задължителни при преценката на приликата между знаци и стоки/услуги с оглед да се установи съществуването на пречка съгласно първата част на член 73 от Регламента относно марката на Общността, като обаче се прилагат различни критерии при оценката на обстоятелствата по конкретния случай. Такова логическо противоречие следователно обуславя или грешка при прилагане на правото, изразяваща се в прилагането на правни принципи, различни от онези (правилни), които са заявени в правните основания на решението, или противоречивост и недостатъчност на мотивите.

**Жалба, подадена на 27 декември 2007 г. — СВ/Комисия**

(Дело T-491/07)

(2008/C 64/76)

Език на производството: френски

## Страни

Жалбоподател: Groupement des Cartes Bancaires (CB) GIE (Париж, Франция) [представители: A. Georges, J. Ruiz Calzado, É. Barbier de La Serre, avocats]

Ответник: Комисия на Европейските общности

## Искания на жалбоподателя

- обжалваното решение да се отмени изцяло;
- Комисията да се осъди да заплати съдебните разходи.

## Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяната на Решение С (2007) 5060 окончателен на Комисията от 17 октомври 2007 г. относно процедура по прилагане на член 81 ЕО (преписка COMP/D1/38606 — GROUPEMENT DES CARTES BANCAIRES „CB“) относно приложимите тарифни мерки при приемането на новите членове на групата, както и относно т.нар. механизъм на „събуждане на спящите“, приложим спрямо членовете на групата, които след приемането им не са развили съществена дейност, свързана с банковите карти.

Жалбоподателят излага шест правни основания в подкрепа на жалбата си.

Първото правно основание е изведено от нарушение на член 81 ЕО и на принципа за равно третиране, както и на липса на мотиви въз основа на твърдение за наличието на пороци в метода на анализ на мерки и пазари, възприет от Комисията, доколкото в глобален план тя не е взела предвид нито всички относими данни, нито конкретната рамка, в която те са приети и поражат своите последици.

На второ място, жалбоподателят изтъква правно основание, изведено от нарушение на член 81, параграф 1 ЕО, поради грешка при прилагане на правото, фактическа грешка и грешка в преценката, допуснати от Комисията при разглеждане на целта на мерките, за които е уведомена. Според него Комисията не е изпълнила задължението да разгледа целта на решение на спружение на предприятия и не е доказала, че тази цел има антиконкурентен характер.

С третото правно основание жалбоподателят изтъква, че обжалваното решение нарушава член 81, параграф 1 ЕО и поради наличието на грешка при прилагане на правото, фактическа грешка и грешка в преценката, допуснати от Комисията при разглеждане на последиците от мерките, за които е уведомена.

При условията на евентуалност, според жалбоподателя Комисията е нарушила член 81, параграф 3 ЕО при разглеждането на приложимостта на четирите условия, необходими за да се ползва от освобождаване.

Петото правно основание, изложено от жалбоподателя, е изведено от нарушението на принципа на добро управление, въз основа на твърдение за пропуски, противоречия и изопачаване на някои от доводите му в обжалваното решение.

Последното правно основание е изведено от нарушение на принципите на пропорционалност и на правна сигурност.