

По-нататък жалбоподателите твърдят, че Съветът допуска грешка при прилагане на правото като се основава на член 9, параграф 1 от основния регламент в случай, който не попада в обхвата на тази разпоредба, тъй като жалбата, довела до разследването, не била оттеглена.

На последно място, жалбоподателите се позовават на нарушение на член 253 ЕО поради това, че спорният регламент не е достатъчно мотивиран по отношение на нивото на подкрепа от производителите в Общността и по отношение на заключението за наличие на интерес на Общността.

⁽¹⁾ ОВ 2007 г., L 272, стр. 1.

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 384/96 от 22 декември 1995 година за защита срещу дъмпингов внос на стоки от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ 1996 г., L 56, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 12, стр. 223).

Жалба, подадена на 21 декември 2007 г. — Wella/СХВП (TAME IT)

(Дело T-471/07)

(2008/C 51/98)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Wella AG (Darmstadt, Германия) (представители: В. Klingberg, K. Sandberg, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на втори апелативен състав от 24 октомври 2007 г. по преписка № R 713/2007-2,

— да се осъди ответникът да заплати разноските, включително за производството по обжалване пред СХВП.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: Международна словна марка „TAME IT“ за стоки от клас 3 (международна регистрация № 879 186) — искане за териториално разширение на защитата за Европейската общност съгласно Мадридския протокол.

Решение на проверителя: Отказ поради наличие на абсолютни основания относно всички стоки, за които е подадена заявка.

Решение на апелативния състав: частично Частично уважава жалбата и частично разрешава териториално разширение на защитата на международна регистрация № 879 186 за Европейската общност.

Изложени правни основания: Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 40/94 на Съвета.

Според жалбоподателя апелативният състав основава решението си на чисто теоретичен филологически анализ на заявената марка, що се отнася до граматичните правила, правилата за съставянето и за правописа, както и структурата и синтаксиса на заявената марка, като напълно пренебрегва цялостното впечатление, което създава марката у средния потребител.

Жалба, подадена на 21 декември 2007 г. — Dow AgroSciences и др./Комисия

(Дело T-475/07)

(2008/C 51/99)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Dow AgroSciences Ltd (Хитчин, Обединеното кралство), Makhteshim-Agan Holding BV (Ротердам, Нидерландия), Makhteshim Agan International Coordination Center (Брюксел, Белгия), Dintec Agroquímica — Produtos Químicos Ld.^a (Фунчал, Португалия), Finchimica SpA (Manerbio, Италия), Dow Agrosociencias BV (Ротердам, Нидерландия), Dow AgroSciences Hungary kft (Будапеша, Унгария), Dow AgroSciences Italia Srl (Милано, Италия), Dow AgroSciences Polska sp. z o.o. (Варшава, Полша), Dow AgroSciences Iberica SA (Мадрид, Испания), Dow AgroSciences s.r.o. (Прага, Чешка република), Dow AgroSciences LLC (Индианаполис, Съединени щати), Dow AgroSciences GmbH (Щале, Германия), Dow AgroSciences Export SAS (Мужен, Франция), Dow AgroSciences SAS (Мужен, Франция), Dow AgroSciences Danmark A/S (Lyngby-Taarbæk, Дания), Makhteshim-Agan Poland sp. z o.o. (Варшава, Полша), Makhteshim-Agan (UK) Ltd (Лондон, Обединеното кралство), Makhteshim-Agan France SARL (Севр, Франция), Makhteshim-Agan Italia Srl (Берамо, Италия), Alfa Agricultural Supplies SA (Халандри, Гърция) (представители: С. Mereu and K. Van Maldegem, lawyers)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателите

— да се отмени оспорваното решение,

— да се задължи Комисията да предприеме необходимите мерки за съобразяване с отмяната на оспорваното решение в съответствие с член 233 ЕО, като включително, но не само се задължи да поиска от компетентните органи на държавата-членка да въведат отново съответните национални регистрации на трифлуралин, отнети в резултат на оспорваното решение, и да удължат съответните срокове, доколкото е необходимо, за да бъде изпълнено решението на Съда,

— да се установи незаконосъобразността и неприложимостта спрямо жалбоподателите на член 3, параграф 3 от Регламент № 850/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 г. относно устойчивите органични замърсители и за изменение на Директива 79/117/ЕИО,