

Жалба, подадена на 7 декември 2007 г. — Berning & Söhne/Комисия

(Дело T-445/07)

(2008/C 37/46)

*Език на производството: немски***Страни***Жалбоподател:* Berning & Söhne GmbH & Co. KG (Wuppertal, Германия) (представители: P. Niggemann и K. Gaßner, Rechtsanwälte)*Ответник:* Комисия на Европейските общности**Искания на жалбоподателя**

- Да се отмени решението на Комисията C(2007) 4257 окончателен от 19 септември 2007 г. (преписка COMP/E-1/39.168 — Галантерийни стоки: закопчалки);
- при условията на евентуалност, наложената с обжалваното решение глоба на жалбоподателя да се намали до символически размер, или при всички случаи размерът ѝ да бъде подходящо намален;
- ответникът да се осъди да заплати съдебните разходи.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят оспорва Решение C(2007) 4257 окончателен на Комисията от 19 септември 2007 г. (преписка COMP/E-1/39.168 — Галантерийни стоки: закопчалки). В обжалваното решение на жалбоподателя и на други предприятия е наложена глоба за нарушение на член 81 ЕО. Според Комисията жалбоподателят е участвал в координиране на ценови увеличения, в обмен на поверителна информация относно цени, както и в извършване на ценови увеличения на пазарите на „други закопчалки“ и машини за поставяне.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква четири правни основания.

На първо място, според жалбоподателя обжалваното решение накърнява правото му да бъде изслушан, тъй като не е имал възможност да вземе отношение във връзка с редица срещи, проведени в рамките на т.нар. „Базелски кръг“ и „кръг Wuppertal“, на които Комисията основава твърдението си за нарушение за координиране на ценови увеличения, в обмен на поверителна информация относно цени, както и в извършване на ценови увеличения.

На второ място, жалбоподателят изтъква, че възможността той да бъде обвинен за участие във въпросния картел е погасена по давност, тъй като е прекратил участието си в „Базелски кръг“ и „кръг Wuppertal“ още от пролетта на 1997 г.

Освен това, жалбоподателят твърди, че не е налице нарушение на член 81, параграф 1 ЕО, тъй като Комисията не е привела необходимото доказателство за участието му в евентуални споразумения.

На последно място, жалбоподателят изтъква, че глобата е фактически неправилно изчислена. В това отношение по-конкретно се изтъква неправилността на констатациите на ответника във връзка с продължителността на твърдяното нарушение, което обвързва отговорността на жалбоподателя, и във връзка с тежестта на това нарушение, както и несъразмерният размер на глобата.

Жалба, подадена на 7 декември 2007 г. — Royal Appliance International/CXBП — BSH Bosch und Siemens Hausgeräte (Centrix)

(Дело T-446/07)

(2008/C 37/47)

*Език, на който е изготвена жалбата: немски***Страни***Жалбоподател:* Royal Appliance International GmbH (Hilden, Германия) (представители: адв. К.-J. Michaeli и адв. M. Schork)*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)*Друга страна в производството пред апелативния състав:* BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (Мюнхен, Германия)**Искания на жалбоподателя**

- Да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация от 3 октомври 2007 г. по преписка № R 572/2006-4,
- да се осъди ответната служба да заплати разходите на жалбоподателя и разходите по производството.

Правни основания и основни доводи*Заявител на марката на Общността:* Жалбоподателят.*Марка на Общността, предмет на спора:* Словна марка „Centrix“ за стоки от клас 7 (заявка № 3 016 227).*Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в процедурата по възражението:* BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH.*Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* германска словна марка „sensixx“ за стоки от клас 7 (№ 30 244 090).*Решение на отдела по споровете:* Отхвърля възражението.*Решение на апелативния състав:* Отменя решението на отдела по споровете и отказва регистрацията.

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 ⁽¹⁾, тъй като апелативният състав не е приложил правилно развитите от общностните съдилища принципи за проверка на вероятността от объркване.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

Жалба, подадена на 5 декември 2007 г. — Scovill Fasteners/Комисия

(Дело T-447/07)

(2008/С 37/48)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Scovill Fasteners, Inc. (Clarksville, Съединени американски щати) (представител: О. Dugardyn, lawyer)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решение на Комисията от 19 септември 2007 г. относно производство съгласно член 81 от Договора за ЕО (преписка COMP/E-1/39.168 — Метални и пластмасови галантерийни изделия: ципове),
- при условията на евентуалност, да се отмени или намали глобата, наложена на жалбоподателя,
- да се осъди Комисията да понесе собствените си съдебни разноски и тези, направени от жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят иска отмяна на Решение на Комисията С(2007) 4257 окончателен от 19 септември 2007 г. по преписка COMP/E-1/39.168 — Метални и пластмасови галантерийни изделия: ципове, с което Комисията приема, че дъщерното дружество на жалбоподателя, заедно с други предприятия, е нарушило член 81 ЕО като се е споразумяло за съгласувани увеличения на цените и е обменило поверителна информация за цените и за осъществяването на увеличения на цените.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят твърди, че Комисията погрешно е приела, че той образува с дъщерното си дружество един единствен стопански субект и счита, че той не следва да бъде солидарно отговорен за плащането на глобата, наложена на дъщерното му дружество за нарушенията, които се твърди, че то е допуснало.

Освен това жалбоподателят твърди, че Комисията не е привела достатъчно доказателства за това, че дъщерното му дружество е участвало в картела след 1997 г.

При условията на евентуалност, жалбоподателят твърди, че Комисията:

- е допуснала явни грешки при изчисляването на глобата,
- не е взела под внимание всички релевантни обстоятелства при преценката на продължителността и сериозността на нарушенията, и
- не е преценила смекчаващите обстоятелства, като незначителната роля, която е играло дъщерното дружество на жалбоподателя.

Жалба, подадена на 3 декември 2007 г. — Rotter/СХВП (EU-BRUZZEL)

(Дело T-449/07)

(2008/С 37/49)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Thomas Rotter (Мюнхен, Германия) (представител: адв. М. Müller)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на жалбоподателя

- Да се отмени Решение № R 1415/2006-4 от 27 септември 2007 г. на четвърти апелативен състав на СХВП,
- да се осъди СХВП да заплати разноските, включително тези, направени в рамките на производството пред апелативния състав.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: Триизмерна марка „EU-BRUZZEL“ за стоки и услуги от класове 29, 30 и 43 (заявка № 4 346 185).

Решение на поверителя: Частичен отказ за регистрация.

Решение на апелативния състав: Отхвърляне на жалбата.

Изложени правни основания: Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 ⁽¹⁾, тъй като заявената марка притежава отличителни белези по отношение на колбасите, които продължават да бъдат предмет на спор.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).