

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на първи апелативен състав на СХВП от 6 септември 2007 г., дело R 290/2007-1, доколкото то отказва регистрация по заявката му за марка на Общността № 5 225 776 за част от заявените стоки и услуги от класове 9, 35, 36, 38 и 42,
- марка на Общността № 5 225 776 да се регистрира за всички заявени стоки и услуги.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: Фигуративна марка, съставена от изображение на ръка, която държи карта, следвана от три черни триъгълника, за стоките и услугите от класове 9, 35, 36, 38 и 42 (заявка № 5 225 776)

Решение на проверителя: Частичен отказ за регистрация

Решение на апелативния състав: Отхвърляне на жалбата

Изложени правни основания: Жалбоподателят твърди, че противно на това, което апелативният състав на СХВП е приел в обжалваното решение, елементите, които съставят марката, чиято регистрация е частично отказана, са отличителни и произволни по отношение на заявените стоки и услуги и следователно съчетанието им също следва да се счита за отличително и произволно.

Жалба, подадена на 22 ноември 2007 г. — Deutsche Post/Комисия на Европейските общности

(Дело T-421/07)

(2008/C 22/86)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Deutsche Post AG (Бон, Германия) (представители: J. Sedemund и T. Lübbig, Rechtsanwälte)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

- Да се отмени Решение „Държавна помощ С 36/2007 (ex NN 25/2007) — Държавна помощ в полза на Deutsche Post AG, Покана за представяне на мнения съгласно член 88, параграф 2 от Договора за ЕО“ на Комисията на Европейските общности от 12 септември 2007 г.;
- да се осъди ответника да заплати съдебните разноските.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят иска да се отмени Решението на Комисията за откриване на процедурата по член 88, параграф 2 ЕО във връзка с държавна помощ С 36/07 (ex NN 25/07). Германия е уведомена за това решение с писмо от 12 септември 2007 г.

(ОВ С 245, стр. 21). Целта на откритата с решението процедура е провеждането на допълнително разследване в рамките на започнатата от Комисията на 23 октомври 1999 г. процедура, в резултат на която на 19 юни 2002 г. Комисията приема отрицателно решение (ОВ L 247, стр. 27). С него Комисията установява, че практикуваните от Deutsche Post AG цени за доставяните от врата до врата пратки били под присъщите разходи за себестойност и че тази агресивна политика на отстъпки не попадала в обхвата на задължението ѝ за универсална услуга.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква, че спорното решение нарушава основни процедурни принципи. По-специално нарушен бил принципът на защитата на оправданите правни очаквания, тъй като релевантната фактическа обстановка била известна на Комисията от години, а на 19 юни 2002 г. тя приела съответното решение, с което се приключва процедурата. Освен това правото на участие на Федерална република Германия и на жалбоподателя било нарушено, тъй като не била предоставена възможност, да бъде изразено становище по спорното решение преди неговото приемане. На последно място, в тази връзка се изтъква, че било налице нарушение на Регламент (ЕО) № 659/1999⁽¹⁾, тъй като от систематиката на разпоредбите следвало, че отрицателно решение като това от 19 юни 2002 г. било окончателно и че ответникът не можел да открие нова процедура по държавни помощи с предмет фактическа обстановка, по която е било взето окончателно решение.

По-нататък жалбоподателят изтъква, че ответникът нарушил задължението за мотивиране по член 253 ЕО и по член 6, параграф 1 от Регламент № 659/1999, тъй като от спорното решение не произтичало ясно, кои мерки е искал да квалифицира като държавни помощи, а освен това то не съдържало никакви правни съображения.

На последно място се твърди, че е налице нарушение на член 87, параграф 1 и на член 88 ЕО, тъй като в посочените в спорното решение мерки не следвало да бъдат квалифицирани като държавни помощи.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 година за установяване на подробни правила за прилагането на член (88 ЕО) (ОВ L 83, стр. 1) (Специално издание на бълг. език, Глава 8, том 01 стр. 41).

Жалба, подадена на 16 ноември 2007 г. — Agencja Wydawnicza Technopol przeciwko/СХВП (100)

(Дело T-425/07)

(2008/C 22/87)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (Częstochowa, Полша) (представител: D. Rządewska, radca prawny)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени изцяло Решение № R 1274/2006-4 от 3 септември 2007 г. на Четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни),
- да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словен знак „100“ за стоки и услуги от класове 16, 28 и 41 (Заявка № 3 875 408)

Решение на проверителя: отказ от регистрация

Решение на апелативния състав: отхвърляне на жалбата

Изложени правни основания: Неправилно приложение на член 7, параграф 1, буква б) и в) от Регламент № 40/94 относно марката на Общността⁽¹⁾, тъй като словният знак „100“ не е нито описателен, нито лишен от отличителни белези във връзка със заявените стоки.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година (ОВ 1994 г., L 11, стр. 1; Специално издание на български език за 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

Жалба, подадена на 16 ноември 2007 г. — Agencja Wydawnicza Technopol przeciwko/СХВП (300)

(Дело T-426/07)

(2008/C 22/88)

Език на производството: полски

Страни

Жалбоподател: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (Częstochowa, Полша) (представител: D. Rządewska, radca prawni)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на ищеца

- да се отмени изцяло Решение № R 1275/2006-4 от 3 септември 2007 г. на Четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словен знак „300“ за стоки и услуги от класове 16, 28 и 41 (Заявка № 3 875 416)

Решение на проверителя: отказ от регистрация

Решение на апелативния състав: отхвърляне на жалбата

Изложени правни основания: Неправилно приложение на член 7, параграф 1, буква б) и в) от Регламент № 40/94 относно марката на Общността⁽¹⁾, тъй като словният знак „300“ не е нито описателен, нито лишен от отличителни белези във връзка със заявените стоки.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година (ОВ 1994 г., L 11, стр. 1; Специално издание на български език за 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

Жалба, подадена на 16 ноември 2007 г. — Mirto Corporación Empresarial/СХВП — Maglificio Barbara (Mirtillino)

(Дело T-427/07)

(2008/C 22/89)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Mirto Corporación Empresarial, S.L. (Мадрид, Испания) (представител: г-н. E. Armijo Chávarri, abogado)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Maglificio Barbara Srl

Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решение на Втори апелативен състав на СХВП от 29 август 2007 г., постановено по дело № R 875/2006-2 и изрично да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Maglificio Barbara Srl.

Марка на Общността, предмет на спора: Фигуративна марка „Mirtillino“ за стоки от класове 3, 18 и 25 (Заявка № 3.252.467).

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: Creaciones Mirto, S.A.; жалбоподателят след прехвърляне на марките, на които е направено позоваване в процедурата по възражение.

Марка или знак, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: Словната марка „MIRTO“ (марка на Общността № 1.653.351) за стоки от класове 3, 18 и 25 и множество други национални словни и фигуративни марки „MIRTO“.