

Жалба, подадена на 6 ноември 2007 г. — Kaul/CXВП — Bayer (ARCOL)

(Дело T-402/07)

(2008/С 8/34)

Език, на който е изготвен искът: английски

Страни

Жалбоподател: Kaul GmbH (Elmshorn, Германия) (представители: адв. G. Württenberger и адв. R. Kunze)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Bayer AG (Леверкузен, Германия)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решение на втори апелативен състав от 1 август 2007 г. по преписка R 782/2000-2, свързана с производство по възражение срещу заявката за марка на Общността № 195 370 „ARCOL“ въз основа на регистрираната марка на Общността № 49 106 „CAPOL“;
- да се уважи възражението срещу заявката за марка на Общността № 195 370 „ARCOL“;
- да се осъди ответникът да заплати разностите.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Bayer AG

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка на Общността „ARCOL“ за стоки от класове 1, 17 и 20 — заявка № 195 370

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: Kaul GmbH

Марка или знак, на който е направено позоваване: словна марка на Общността „CAPOL“ за стоки от клас 1

Решение на отдела по споровете: отхвърля изцяло възражението

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, точка б), член 63, параграф 6, член 73 и член 74 от Регламент (ЕО) № 40/94 (Регламент относно марката на Общността).

Според жалбоподателя апелативният състав не е взел предвид установените в член 63, параграф 6 и член 73 от Регламента относно марката на Общността задължения, като е пренебрегнал насоките, дадени от Съда в решение по дело C-29/05 P и е отказал да упражни каквото и да е право на преценка съгласно член 74, параграф 2 от Регламента относно марката на Общността. Освен това жалбоподателят твърди, че апелативният състав не е представил мотиви за своето решение.

Жалба, подадена на 8 ноември 2007 г. — Union Nationale de l'Apiculture Française и др./Комисия

(Дело T-403/07)

(2008/С 8/35)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Union Nationale de l'Apiculture Française (Париж, Франция), Deutscher Berufs- und Erwerbssimkerbund eV (Soltau, Германия), Unione Nazionale Associazioni Apicoltori Italiani (Castel San Pietro Terme, Италия) и Asociación Galega de Apicultura (Santiago de Compostela, Испания) (представител: B. Fau, avocat)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателите

- да се обяви за допустима жалбата за отмяна на Директива 2007/52/ЕО на Комисията от 16 август 2007 г.;
- да се отмени Директива 2007/52/ЕО на Комисията от 16 август 2007 г.;
- да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателите искат отмяна на Директива 2007/52/ЕО на Комисията от 16 август 2007 година за изменение на Директива 91/414/ЕИО на Съвета от 15 юли 1991 година относно пускането на пазара на продукти за растителна защита, за включване на етопрофос, пиримифос-метил и фипронил като активни вещества (¹).

В подкрепа на жалбата си за отмяна, жалбоподателите изтъкват три правни основания.

На първо място твърдят, че при приемането на обжалваната директива не са спазени процедурни правила, които според жалбоподателите били задължителни за Комисията. По мнение на жалбоподателите дори ако Комисията е можела да получи пълномощие от Съвета за приемане, чрез директива, на необходимите мерки за изпълнение при привеждане в действие на Директива 91/414/ЕИО, тя не разполагала с правомощия да внесе изменения в посочената директива, по-специално относно наложените на държавите-членки задължения. Жалбоподателите твърдят, че обжалваната директива не била само директива за прилагане, а и за изменение на Директива 91/414/ЕИО и в качеството ѝ на такава трябвало да бъде приета според процедурата, изискваща предварителна консултация с Европейския парламент. Поради липса на такава консултация, тя била засегната от процесуален недостатък.

Освен това жалбоподателите твърдят, че под предлог за изменения на националните процедури за издаване на разрешение относно пускането на пазара на продукти за растителна защита, в действителност обжалваната директива нарушавала предвидените в основната Директива 91/414/ЕИО общи правила за оценка при вписване на активни вещества в Приложение I към нея.

(¹) ОВ L 214, стр. 3.

Иск, предявен на 8 ноември 2007 г. — Ryanair/Комисия

(Дело T-404/07)

(2008/С 8/36)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Ryanair Ltd (Дъблин, Ирландия) (представител: E. Vahida, lawyer)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на ищеца

— да се постанови, на основание член 232 ЕО, че Комисията е бездействала в нарушение на задълженията си по Договора за

ЕО, като не се е произнесла по жалбата на ищеца, която е подадена до Комисията на 8 май 2006 г. и е последвана от писмо с официална покана за действие от 31 юли 2007 г.,

- да се осъди Комисията да заплати всички съдебни разноски, включително съдебните разноски, направени от ищеца във връзка с настоящото производство, дори ако след предявяване на иска Комисията предприеме действия, поради което Съдът реши, че не е необходимо да се произнесе с решение, или ако Съдът отхвърли настоящия иск като недопустим, и
- да се предприемат всички действия, които Съдът намира за необходими.

Правни основания и основни доводи

Ищецът твърди, че макар да е била поканена да действа съгласно член 232 ЕО Комисията бездействала, като не се произнесла по жалбата му, подадена до Комисията на 8 май 2006 г. във връзка с: i) незаконосъобразна държавна помощ, за която се твърди, че е предоставена от Франция на Air France под формата на дискриминационни летищни такси, прилагани от френските летища в зависимост от направлението на полетите, или ii) при условията на евентуалност, дискриминация в полза на Air France, която противоречи на правилата за конкуренция в нарушение на член 82 ЕО, ако се приеме, че френските летища са действали автономно.

В подкрепа на иска си ищецът твърди, че Комисията била длъжна да разгледа надлежно и безпристрастно получената жалба, за да:

- приеме решение, с което да обяви, че разглежданите мерки не представляват държавна помощ по смисъла на член 87, параграф 1 ЕО, или да обяви, че мерките следва да се приемат за държавна помощ по смисъла на член 87, параграф 1 ЕО, но че те са съвместими с общия пазар съгласно член 87, параграфи 2 и 3 ЕО, или за да
- започне процедура по член 88, параграф 2 ЕО.

При условията на евентуалност ищецът твърди, че след получаването на допълнителната жалба относно нарушение на правото на конкуренция, Комисията трябвало да започне процедура във връзка с предмета на жалбата или да приеме окончателно решение, с което да отхвърли жалбата, след като даде възможност на ищеца да представи мнение.

Ищецът твърди също, че с оглед на обстоятелствата и предвид осведомеността на Комисията по засегнатите въпроси, периодът от четиринадесет месеца между момента на подаване на жалбата на ищеца и писмото му с официална покана за действие бил прекомерно дълъг, и че липсата на действия от страна на Комисията в този период представлявала неправомерно бездействие по смисъла на член 232 ЕО.