

Искания на ищеца

— да се отмени решението на Комисията от 20 юли 2007 г.;

(Цело T-365/07)

— да се постанови, че ищецът има основание да бъде освободен от допълнително събиране на несъбрано антидъмпингово мито съгласно член 220, параграф 2, буква б) от Митническият кодекс на Общността ⁽¹⁾ и член 871 и следващите от Регламент № 2454/93 ⁽²⁾.

(2007/С 283/61)

Език на жалбата: английски

Правни основания и основни доводи

С настоящия иск ищецът иска отмяна на решението, съдържащо се според него в писмо на Комисията от 20 юли 2007 г., в което Комисията заявява, че не е компетентна да се произнесе по отправеното от ищеца искане до френските органи да бъде освободен от допълнително събиране на несъбрани вносни сборове върху цветни телевизионни приемници, произведени в Тайланд. Френските органи препращат това искане на Комисията под формата на приложение към искане за опрощаване на вносни сборове на основание член 239 от Митническият кодекс на Общността ⁽³⁾.

Ищецът твърди, че Комисията била длъжна да се произнесе и по искането, основано на член 220, параграф 2, буква б) от Митническият кодекс на Общността, и с отделно писмо я приканва да вземе решение. С настоящия иск ищецът оспорва решението, съдържащо се според него в писмото на Комисията, което тя му изпраща в отговор на неговото писмо.

Ищецът твърди, че Комисията допуснала грешки в правото, като приела, че френските органи са я сезирали изключително на основание член 239 от Митническият кодекс на Общността, докато според ищеца получената от Комисията преписка отговаря на изискванията на член 871 и следващите от Регламент № 2454/93. Ищецът смята, че Комисията била длъжна да провери дали в случая са изпълнени условията по член 220, параграф 2, буква б) от Митническият кодекс на Общността, особено предвид обстоятелството, че е взела решение да отхвърли искането му за опрощаване на основание член 239 от този кодекс.

⁽¹⁾ Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността, ОВ L 302, стр. 1.

⁽²⁾ Регламент (ЕИО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета относно създаване на Митнически кодекс на Общността, ОВ L 253, стр. 1.

⁽³⁾ Решението на Комисията от 7 май 2007 г. по това искане, с което Комисията уведомява френските органи, че по случая на ищеца няма основание за опрощаване на вносни сборове, и което е предмет на иск за отмяна пред Първоинстанционния съд, дело Thomson Sales Europe/Комисия, T-225/07 (Обявление, публикувано в ОВ С 211 от 8.9.2007, стр. 36).

Жалба, подадена на 17 септември 2007 г. — Traxdata France/CXВП — Ritrax (TRAXDATA, TEAM TRAXDATA)**Страни**

Жалбоподател: Traxdata France SARL (Париж, Франция)
(представител: F. Valentin, lawyer)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар
(марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Ritrax Corp. Ltd (Лондон, Обединено кралство)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени Решение от 23 май 2007 г. на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар по съединени дела R 1337/2005-1, R 1338/2005-1, R 1339/2005-1 и R 1340/2005-1 и съответно да се обяви недействителност на марки на Общността TRAXDATA № 000007393, № 000877779, № 001252725 и TEAM TRAXDATA № 000877910 за всички стоки и услуги, включени в класове 9, 16 и 42 на основание на член 52, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 40/94 от 20 декември 1993 година,

— да се обяви недействителност на марка на Общността TEAM TRAXDATA № 000877910 за следните услуги, включени в клас 36: „финансово спонсориране на спортни дейности и дейности в свободното време; финансово спонсориране на спортни състезания, прояви и отбори; финансово спонсориране на спортисти и спортистки [...] съвети и консултантски услуги във връзка с всички горепосочени услуги“,

— да се обяви недействителност на марки на Общността TRAXDATA № 000877779 и TEAM TRAXDATA № 000877910 за следните услуги, включени в клас 41: „услуги, свързани с развлечения и обучение; организиране и провеждане на конференции, конгреси, семинари, симпозиуми, [...] услуги, свързани с електронни игри по Интернет; издаване на книги, списания и периодични издания; [...] услуги, свързани с центрове за развлечения, [...] отдаване под наем на видеокасети, аудиокасети, компакт дискове и кинофилми; съвети и консултантски услуги във връзка с всички горепосочени услуги“.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: словните и фигуративни марки „TRAXDATA“ и „TEAM TRAXDATA“ за стоките и услугите от класове 9, 16, 36, 41 и 42 — марки на Общността № 877 910, № 877 779, № 7 393 и № 1 252 725

Притежател на марката на Общността: Ritrax Corp. Ltd

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: жалбоподателя

Право върху марката на страната, която иска обявяване на недействителността: нерегистрирано дружествено наименование „TRAXDATA FRANCE SARL“ и търговско наименование „TRAXDATA“ за следните стоки и услуги: „консултация, доставка и продажба на компютърни консумативи, харпуер и принадлежности“

Решение на отдела по заличането: отхвърля искането на жалбоподателя за обявяване на недействителност

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: апелативният състав е нарушил член 52, параграф 1, буква в), във връзка с член 8, параграф 4 от Регламент № 40/94 на Съвета като е приел, че жалбоподателят не е доказал, че продължава да използва „TRAXDATA“ и като неправилно е приложил критериите за установяване на вероятност от объркване на конфликтните марки.

Жалба, подадена на 24 септември 2007 г. — The Procter & Gamble/CXВП — Prestige Cosmetics (P&G PRESTIGE BEAUTE)

(Дело T-366/07)

(2007/C 283/62)

Език, на който е изготвена жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Съединени щати) (представител: K. Sandberg, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Prestige Cosmetics Srl (Anzola Emilia, Италия)

Искания на жалбоподателя

— Да бъде отменено Решение на Втори апелативен състав от 19 юли 2007 г. по дело R 681/2006-2;

— Да бъде отхвърлено възражение № В 311 318 от 2 октомври 2000 г. в частта, в която е уважено с решението на отдела по споровете от 21 март 2006 г.;

— Ответникът да бъде осъден да понесе съдебните разноски;

— Встъпилата страна да бъде осъдена да понесе разноските, направени пред CXВП.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: Словната марка „P&G PRESTIGE BEAUTE“ за, наред с други, стоки от клас 3

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: Prestige Cosmetics Srl

Марка или знак, на който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Националните фигуративни марки „prestige“ за стоки от клас 3

Решение на отдела по споровете: Частично уважава възражението

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94, доколкото липсва вероятност от объркване между заявената марка и по-ранните марки, тъй като стоките, за които те се отнасят, са различни, и марките ясно се различават една от друга.

Иск, предявен на 17 септември 2007 г. — Dow AgroSciences и др./Комисия

(Дело T-367/07)

(2007/C 283/63)

Език на производството: английски

Страни

Ищци: Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Обединеното кралство), DOW AgroSciences BV (Ротердам, Нидерландия), Dow AgroSciences Danmark A/S (Lyngby-Taarbæk, Дания), Dow AgroSciences GmbH (Stade, Германия), Dow AgroSciences SAS (Mougins, Франция), Dow AgroSciences Export SAS (Mougins, Франция), Dow AgroSciences Hungary kft (Будапеща, Унгария), Dow AgroSciences Italia Srl (Милано, Италия), Dow AgroSciences Polska sp. z o.o. (Варшава, Полша), Dow AgroSciences Distribution SAS (Mougins, Франция), Dow AgroSciences Iberica, SA (Мадрид, Испания), Dow AgroSciences s.r.o. (Прага, Чешка република) и Dow AgroSciences LLC (Индианаполис, Съединени американски щати) (представители: K. Van Maldegem и С. Mergu, адвокати)

Ответник: Комисия на Европейските общности