

Предмет

Искане за привременни мерки, целящи по същество отлагане изпълнението на решение на Европейския парламент с дата 1^{ви} декември 2006 година, с което се приема офертата на дружество Mostra и се отхвърля офертата на ищеца в рамките на покана за представяне на оферти EP/DGINFO/WEBTV/2006/2003, както и изпълнение на подписания договор, евентуално с дружеството Mostra, до произнасянето на съда по съществото на спора.

Диспозитив

- 1) Няма основание за постановяване на решение по искането за обезпечително производство.
- 2) Не се произнася по разноските.

Определение на председателя на Първоинстанционния съд от 1^{ви} март 2007 г. — Dow AgroSciences/ЕОБХ

(Дело T-397/06 R)

(„Обезпечително производство — Молба за спиране на изпълнението — Директива 91/414/ЕИО — Европейски орган за безопасност на храните — Недопустимост“)

(2007/C 95/88)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Обединено кралство) (представители: K. Van Maldegem и C. Mereu, адвокати)

Ответник: Европейски орган за безопасност на храните (ЕОБХ) (представители: A. Cuvillier и D. Detken)

Предмет

Молба за спиране на изпълнението на акт на ЕОБХ от 28 юли 2006 г., осъвременен на 6 октомври 2006 г., доколкото засяга оценката на активното вещество Халоксифоп-R по смисъла на Директива 91/414/ЕИО на Съвета от 15 юли 1991 година относно пускането на пазара на продукти за растителна защита (ОВ L 230, стр. 1. Специално издание 2007 г., глава 03, том 10, стр. 30), както и за постановяване на други временни мерки.

Диспозитив

- 1) Искането за допускане на обезпечение се отхвърля.
- 2) Съдът не се произнася относно разноските.

Определение на председателя на Първоинстанционния съд от 26 февруари 2007 г. — Sumitomo Chemical Agro Europe/Комисия

(Дело T-416/06 R)

(Обезпечително производство — Искане за отлагане изпълнението на решение — Директива/91/414/ЕИО — Липса на спешност)

(2007/C 95/89)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Sumitomo Chemical Agro Europe SAS (Saint-Didier-au-Mont-d'Or, Франция) (представители: K. Van Maldegem и C. Mereu, адвокати)

Ответник: Комисия на Европейските общности (представители: L. Pargala и B. Doherty)

Предмет

Искане, което цели, от една страна, суспендиране действието на някои разпоредби от Директива 2006/132/ЕО на Комисията от 11 декември 2006 година, която изменя Директива 91/414/ЕИО на Съвета с оглед на това да включи активното вещество просутидопне (ОВ L 349, стр. 22), и от друга страна, да бъдат приети някои други привременни мерки.

Диспозитив

- 1) Искането за обезпечително производство се отхвърля.
- 2) Съдът не се произнася по разноските.

Иск, предявен на 20 февруари 2007 г. — Fahas/Съвет

(Дело T-49/07)

(2007/C 95/90)

Език на производството: немски

Страни

Ищец: Sofiane Fahas (Milkendorf, Германия) [процесуален представител: адвокат F. Zillmer]

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на ищеца

- да се отменят, доколкото с тях се засяга ищеца, Решение 2002/848/ЕО от 28 октомври 2002 година за прилагане на член 2, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 2580/2001 и за отмяна на Решение 2002/460/ЕО, с което Съветът съставя осъвременен списък с лица и образувания, по отношение на които се прилага този регламент, както и всички междувременно приети решения от Съвета на Европейския съюз, включително Решение 2006/1008/ЕО от 21 декември 2006 г., което в момента е в сила,
- да се установи неприложимостта спрямо ищеца на всички посочени решения, включително Решение 2006/1008/ЕО от 21 декември 2006 г.,
- да се осъди Съвета на Европейския съюз да заплати на ищеца обезщетение за понесените вреди, като съдът определи размера по своя преценка, но най-малко в размер 2 000 EUR;
- да се осъди ответника да заплати разноските по процеса.

Правни основания и основни доводи

Ищецът оспорва с иска си Решение 2006/1008/ЕО ⁽¹⁾ и междувременно приетите след Решение 2002/848/ЕО ⁽²⁾ решения, доколкото неговото име изрично се споменава в оспорения текст.

По — специално ищецът изтъква в подкрепа на иска си, че неговото право на защита, както и неговото право на ефективна правна защита са били накърнени. В допълнение, според ищеца Решение 2006/1008/ЕО не е обосновано, като по този начин нарушава член 253 ЕО.

⁽¹⁾ Решение № 2006/1008/ЕО на Съвета от 21 декември 2006 година за прилагане на член 2, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 2580/2001 относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания (ОВ L 379, стр. 123).

⁽²⁾ Решение № 2002/848/ЕО на Съвета от 28 октомври 2002 година за прилагане на член 2, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 2580/2001 относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания, и за отмяна на Решение № 2002/460/ЕО (ОВ L 295, стр. 12).

Иск, предявен на 23 февруари 2007 г. — Португалска република/Комисия

(Дело T-50/07)

(2007/C 95/91)

*Език на производството: португалски***Страни**

Ищец: Португалска република (Лисабон, Португалия) (представители: L. Inez Fernandes и P. Barros da Costa, както и M. Figueiredo, адвокат)

Ответник: Комисия на Европейските общности**Искания на ищеца**

- Да се отмени решението на Комисията от 14 декември 2006 г., с което се изключват от общностно финансиране определени разходи, направени от държавите-членки за сметка на Европейския фонд за ориентиране и гарантиране на земеделието (ФЕОГА), секция „Гарантиране“ ⁽¹⁾ в частта, в която спрямо Португалия е направена финансова корекция от 5 % при културите по отношение на допълнителни плащания за твърда пшеница в размер на 3 945 827 еуро според разпоредбите на Регламент (ЕО) № 1251/1999 на Съвета от 17 май 1999 година относно установяване на режим за подпомагане на производителите на някои полски култури ⁽²⁾,
- Субсидиарно, да се отмени решението в тази част, с която разходите на Португалската република, направени преди 16 декември 2003 г. в размер на 3 231 650,20 еуро са изключени от общностно финансиране,
- да се осъди Комисията на Европейските общности да заплати разноските.

Правни основания и основни доводи

Ищецът се позовава на следните основания:

- Нарушение на член 7, параграф 4, буква а) от Регламент № 1258/1999 ⁽³⁾: в рамките на това основание ищецът се оплаква от нарушение на задължението за мотивиране и от неспазване на съществени изисквания за форма,
- Във връзка със закъснялото провеждане на проверки на място в рамките на стопански години 2002 и 2003, за което с оспорваното решение се упреква ищецът, последният се оплаква от нарушение на принципите на субсидиарност, на равнопоставено третиране на държавите-членки и на пропорционалност, както и от фактическа грешка,
- Ищецът твърди също така, че за ФЕОГА не са възникнали никакви имуществени вреди,
- На последно място ищецът възразява срещу заключението на Комисията, според което проверките, извършени на място през 2002 г. по отношение на твърдата пшеница, са били недостатъчно на брой.

⁽¹⁾ ОВ L 355, стр. 96.

⁽²⁾ ОВ L 160, стр. 1.

⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 1258/1999 на Съвета от 17 май 1999 година относно финансирането на общата селскостопанска политика (ОВ L 160, стр. 103).