

Жалбоподателят твърди също, че това оплакване било пряко свързано с второто му основание, което представлява твърдение за нарушаването на принципа за недискриминация предвид на незаконосъобразния състав на конкурсната комисия. Въз основа на това жалбоподателят изтъква, че Съдът на публичната служба не приложил правилно споменатия принцип или, най-малко, не представил достатъчно мотиви във връзка с особеностите на разглеждания конкурс; същевременно той не разбрал правилно основанията на жалбоподателя и не обсъдил някои от тях.

Иск, предявен на 16 февруари 2007 г. — Кауџик срещу Комисията

(Дело T-44/07)

(2007/C 82/102)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Kaučuk a.s. (Kralupy nad Vltavou, Чешка република) [представители: M. Powell и K. Kuik, solicitors]

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на ищеца

- да се отменят членове 1 до 3 от оспорваното решение изцяло или частично по отношение на ищеца,
- евентуално, да се отмени член 2 от оспорваното решение, доколкото с него се налага глоба от 17,55 милиона EUR на Кауџик, и да се определи значително по-ниска глоба, и
- да се осъди Комисията на Европейските общности да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Ищецът моли за частична отмяна на Решение С(2006) 5700 окончателен на Комисията от 29 ноември 2006 година по Дело COMP/F/38.638 — бутациенов каучук и стирен-бутациенов каучук, получен чрез емулсионна полимеризация, с което Комисията констатира, че ищецът съвместно с други предприятия е нарушил член 81 ЕО и член 53 от Споразумението за създаване на Европейското икономическо пространство, като се е споразумявал относно ценовите цели, разпределял е клиенти чрез съглашения за избягване на агресивни практики и е обменял търговска информация относно цени, конкуренти и клиенти.

В подкрепа на иска си ищецът посочва, че Комисията:

- е допуснала грешка в прилагането на правото, като е потърсила отговорност от ищеца за поведението на неговия търговски посредник Tavogex, който е самостоятелно юридическо лице,
- е допуснала грешка, като не е доказала по безспорен начин, че Tavogex е извършил едно продължаващо нарушение от ноември 1999 г. до ноември 2002 г.,
- е допуснала явна грешка в преценката, като е приела, че едни и същи обстоятелства са достатъчни да докажат нарушение от страна на Tavogex, но недостатъчни да докажат нарушение от страна на друг производител,
- е допуснала грешка в прилагането на правото, като е приложила европейското право в областта на конкуренцията спрямо ищеца и Tavogex, без да установи безспорно връзката между ищеца/Tavogex, въпросната дейност и територията на Европейските общности в противоречие със съдебната практика относно екстериториалното действие на европейското право в областта на конкуренцията,
- е допуснала явна грешка в прилагането на правото и в преценката, като е приела, че ищецът чрез Tavogex е извършил нарушение, свързано с бутациеновия каучук — продукт, който ищецът нито произвежда, нито продава,
- не е установила за целите на определянето на глобата дали ищецът чрез Tavogex е извършил нарушение умишлено или по небрежност, и
- е допуснала явна грешка в прилагането на правото и в преценката, като не е приложила своите Насоки за определяне на размера на глобите.

Иск, предявен на 16 февруари 2007 г. — Unipetrol/Комисия

(Дело T-45/07)

(2007/C 82/103)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Unipetrol a.s. (Прага, Чешка република) (представители: J. Matějček и I. Janda, адвокати)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на ищеца

- да се отмени изцяло или частично спорното решение, най-малко доколкото засяга Unipetrol;
- субсидиарно, Съдът да осъществи неограничено юрисдикцията си и
- да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Ищецът иска отмяна на Решение С(2006) 5700 окончателен на Комисията от 29 ноември 2006 година по дело СОМР/Ф/38.638 — бутатиенова гума и емулсия на стирин бутатиенова гума, с което Комисията констатира, че ищецът, заедно с други предприятия, са нарушили член 81 ЕО и член 53 от Споразумението относно Европейското икономическо пространство поради споразумяване за ценови цели за продуктите, разпределяне на клиенти чрез договорености за избягване на агресивни практики и обменяне на търговска информация, свързана с цени, конкуренти и клиенти.

В подкрепа на иска си, ищецът твърди, че Комисията:

— е допуснала грешка в преценката като не е взела предвид факта, че притежаването от ищеца на всички акции на дружеството Кауџик е било от чисто финансово естество или, алтернативно, е допуснала явна грешка в преценката като не е взела предвид данни, които доказват, че Кауџик е действало на пазара като самостоятелен субект, без никакви интервенции от страна на ищеца в неговите продажби и маркетингова политика по отношение на емулсиите на стирин бутатиенова гума и

— е допуснала правна грешка като е вменила същото поведение на два различни субекта, т.е. на Кауџик и на акционера на Кауџик — ищеца.

Останалите правни основания и основни доводи, на които се позовава ищецът, са идентични или сходни с представените по дело Т-44/07 *Кауџик срещу Комисията*.

Иск, предявен на 21 февруари 2007 г. — Ratiopharm/СХВП (BioGeneriX)

(Дело Т-47/07)

(2007/С 82/104)

Език на производството: немски

Страни

Ищец: ratiopharm GmbH (Улм, Германия) (представители: адвокат S. Völker)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на ищеца

— Да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар от 20 декември 2006 г. по дело № R 1047/2004-4 отнасящо се до заявка за марка на Общността № 001701762,

— Службата за хармонизация във вътрешния пазар да бъде осъдена да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: Словна марка „BioGeneriX“ за стоки и услуги от клас 5, 35,40 и 42 (заявка № 1 701 762).

Решение на проверителя: Отхвърляне на заявката.

Решение на апелативния състав: Отхвърляне на жалбата.

Приведени правни основания: Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 40/94 ⁽¹⁾, тъй като заявената марка притежава необходимите минимални отличителни белези и не съществува необходимост използваният знак да бъде оставен свободен.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, 14.1.1994, стр. 1).

Иск, предявен на 21 февруари 2007 г. — ratiopharm/СХВП (BioGeneriX)

(Дело Т-48/07)

(2007/С 82/105)

Език на производството: немски

Страни

Ищец: ratiopharm (Улм, Германия) (представител: адвокат S. Völker)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на ищеца

— Да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар от 20 декември 2006 г. по дело № R 1048/2004-4 отнасящо се до заявка за марка на Общността № 2 603 124,

— Службата за хармонизация във вътрешния пазар да бъде осъдена да заплати съдебните разноски.