

Решение на Първоинстанционния съд от 18 декември 2008 г. — Lofaro/Комисия(Дело T-293/07 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Публична служба — Срочно наети служители — Срок за обжалване — Дата на подаване на жалбата — Получаване от административната — Принципи на правната сигурност)

(2009/C 44/79)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Alessandro Lofaro (Брюксел, Белгия)
(представител: J.-L. Laffineur, avocat)

Друга страна в производството: Комисия на Европейските общности (представители: J. Currall и K. Herrmann)

Предмет

Жалба срещу определението на Съда на публичната служба на Европейския съюз (трети състав) от 24 май 2007 г. по дело Lofaro/Комисия (F-27/06 и F-75/06, все още непубликувано в Сборника), с която се иска отмяна на това определение

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата
- 2) Г-н Alessandro Lofaro понася собствените си съдебни разходи, както и направените от Комисията в настоящата инстанция съдебни разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 223, 22.9.2007 г.**Определение на Първоинстанционния съд от 3 декември 2008 г. — RSA Security Ireland/Комисия**(Дело T-227/06) ⁽¹⁾

(Жалба за отмяна — Обща търговска тарифа — Класиране в Комбинираната номенклатура — Лице, което не е лично засегнато — Недопустимост)

(2009/C 44/80)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: RSA Security Ireland Ltd (Shannon, Ирландия)
(представители: B. Conway, barrister, и S. Daly, solicitor)

Отговорник: Комисия на Европейските общности (представители: X. Lewis и J. Hottiaux)

Предмет

Искане за отмяна на Регламент (ЕО) № 888/2006 на Комисията от 16 юни 2006 година относно класиране на определени стоки в Комбинираната номенклатура (ОВ L 165, стр. 6; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 20, стр. 136).

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата като недопустима.
- 2) Осъжда RSA Security Ireland да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 249, 14.10.2006 г.**Определение на Първоинстанционния съд от 2 декември 2008 г. — Longevity Health Products/CXBP — Hennig Arzneimittel (Cellutrim)**(Дело T-169/07) ⁽¹⁾

(Марка на Общността — Процедура за обявяване на недействителност — Словна марка на Общността „Cellutrim“ — По-ранна словна национална марка „Cellidrin“ — Вероятност от объркване — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 — Жалба, която частично е явно недопустима и частично е явно лишена от правно основание)

(2009/C 44/81)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Longevity Health Product, Inc. (Насау, Бахамски острови) (представител: J. Korab, avocat)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) (представител: G. Schneider)

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП, встъпила в производството пред Първоинстанционния съд: Hennig Arzneimittel GmbH & Co. KG (Flörsheim, Германия) (представители: S. Ziegler, C. Kleiner и F. Dehn, avocats)

Предмет

Жалба срещу решението на първи апелативен състав на СХВП от 7 март 2007 г. (преписка R 1123/2006-1) относно процедура за обявяване на недействителност между Celltech Pharma GmbH & Co. KG, впоследствие Hennig Arzneimittel GmbH & Co. KG, и Longevity Health Products, Inc.

Диспозитив

- 1) *Отхвърля жалбата.*
- 2) *Осъжда Longevity Health Products Inc. да заплати съдебните разноски.*

(¹) ОВ С 155, 7.7.2007 г.

Определение на Първоинстанционния съд от 3 декември 2008 г. — RSA Security Ireland/Комисия

(Дело T-210/07) (¹)

(Жалба за отмяна — Обща митническа тарифа — Издаване на обвързващи тарифни информации — Компетентност на националните данъчни органи — Акт, който не подлежи на обжалване — Недопустимост)

(2009/C 44/82)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: RSA Security Ireland Ltd (Shannon, Ирландия) (представители: B. Conway, barrister и S. Daly, solicitor)

Ответник: Комисия на Европейските общности (представители: S. Schöenberg и D. Lawunmi)

Предмет

Искане за отмяна на решение, за което се твърди, че е прието от Комисията, което е съобщено на жалбоподателя с електронно писмо от Irish Revenue Commissioners (ирландски данъчни и митнически органи) от 30 март 2007 г. и се отнася до класирането на стока в определена позиция от Комбинираната номенклатура.

Диспозитив

- 1) *Отхвърля жалбата като недопустима.*
- 2) *Осъжда RSA Security Ireland да заплати съдебните разноски.*

(¹) ОВ С 183, 4.8.2007 г.

Жалба, подадена на 19 септември 2008 г. — ICF/Комисия

(Дело T-406/08)

(2009/C 44/83)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Industries Chimiques du Fluor SA (ICF) (Тунис, Тунис) (представители: M. van der Woude и T. Hennen, avocats)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението в частта, в която се отнася до жалбоподателя;
- при условията на евентуалност, да се намали значително размера на глобата, наложена на жалбоподателя;
- да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска частична отмяна на Решение на Комисията C(2008) 3043 окончателен от 25 юни 2008 г. по преписка COMP/39.180 — Алуминиев флуорид, с което Комисията установява, че някои предприятия, сред които и жалбоподателят, са нарушили член 81, параграф 1 ЕО и член 53, параграф 1 от Споразумението за Европейското икономическо пространство, като са сключили картелно споразумение на световния пазар на алуминиев флуорид, целящо повишаване на цената чрез разглеждане на различни райони на света, включително Европа, за да установят общо ниво на цената и в някои случаи да разпределят пазара, както и чрез размяна на поверителна търговска информация.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва четири правни основания, изведени от:

- нарушение на правото на защита и на член 27 от Регламент № 1/2003 (¹), доколкото описаното в известието за нарушения се различавало от окончателно възприетото в обжалваното решение и доколкото обжалваното решение се основавало на доказателства, които не са посочени в известието за нарушения;
- нарушение на член 81 ЕО, тъй като в обжалваното решение била направена погрешна правна квалификация на изтъкнатите срещу жалбоподателя факти чрез неправилно квалифициране на случаен обмен на информация като споразумение и/или съгласувана практика по смисъла на член 81, параграф 1 ЕО. Освен това според жалбоподателя спорните факти в никакъв случай не можело да се квалифицират като едно единствено и продължавано нарушение;