

Правни основания и основни доводи

Според жалбоподателя, от момента на присъединяването ѝ към Европейския съюз Република Полша е задължена да определи особени защитени територии за птици.

През декември 2004 г. е публикуван списък на местообитанията в Полша на птици от значение за Европа (ІВА 2004), в който на основата на орнитологични критерии са определени 140 територии от значение за опазване на видовете птиците.

15 от обхванатите в Списъка ІВА 2004 територии не са обявени от Република Полша за, въпреки че полските служби не са представили научно изследване, което би обосновало тяхното необявяване за такива.

Освен това, площите на осем специални защитени територии били много по-малки в сравнение със съответните в Списъка ІВА 2004, така че извън границите им се намирили области, които съгласно ІВА 2004 изглеждали най-подходящи за опазване на птици.

В допълнение, без да уведомят Комисията, през септември 2007 г. полските служби намаляват значително размера на площите на пет обявени за защитени територии зони.

⁽¹⁾ ОВ L 103, стр. 1., Специално издание на български език, глава 15, том 01, стр. 77.

28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност ⁽¹⁾,

— да се осъди Ирландия да заплати разносните.

Правни основания и основни доводи

В Ирландия държавата и местните органи се третираат като данъчнозадължени лица само в случай, че Министърът на финансите е издал изрична заповед в този смисъл. Според Комисията това противоречи на схемата предвидена в член 13 от Директивата за ДДС в няколко отношения. Първо, не са приети разпоредби за данъчното облагане на публичноправни субекти, когато последните не действат в качеството си на държавни органи. Второ, няма обща разпоредба за данъчното облагане на публичноправни субекти, когато те действат в качеството си на държавни органи, но извършват икономическа дейност, чието необлагане с данък би довело до значително нарушаване на правилата на конкуренцията. Данъчното облагане на публичноправните субекти зависи изцяло от дискреционната преценка на министъра на финансите; приложимите разпоредби не съдържат критерии за неговото решение. Трето, не са приети разпоредби за данъчно облагане на дейностите изброени в приложение I към Директивата за ДДС.

⁽¹⁾ ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

Иск, предявен на 11 декември 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Ирландия

(Дело C-554/07)

(2008/C 51/59)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: г-н R. Lyal и г-н M. Afonso)

Ответник: Ирландия

Искания на ищеца

— да се установи че като не е транспонирила правилно в ирландското законодателство член 13 от Директива 2006/112 (включително приложение I към директивата) и по този начин е изключила от приложното поле на данъка всички икономически дейности извършвани от държавата, местни органи и други публичноправни субекти, с някои редки изключения, Ирландия не е изпълнила задълженията си по членове 2, 9 и 13 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от

Преюдициално запитване, отправено от High Court of Justice (Queen's Bench Division) Administrative Court (Обединеното Кралство) на 17 декември 2007 г. — The Queen on the application of S.P.C.M. SA, C.H. Erbslöh KG, Lake Chemicals and Minerals Limited, Hercules Incorporated/Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs

(Дело C-558/07)

(2008/C 51/60)

Език на производството: английски

Препращаща юрисдикция

High Court of Justice (Queen's Bench Division) Administrative Court

Страни в главното производство

Ищец: S.P.C.M. SA, C.H. Erbslöh KG, Lake Chemicals and Minerals Limited, Hercules Incorporated

Ответник: Secretary of State for Environment, Food and Rural Affairs