

В хода на процедурата за установяване на неизпълнение Европейската комисия е имала възможност да разгледа доводите, които Италианската република е представила в своя защита, за да обоснове въпросното законодателство, и не ги е счела за подходящи за постигане на поставената цел. Наскоро италианското правителство обаче е заявило волята си да измени посоченото законодателство, за да го приведе в съответствие с общностното право: настоящият иск може да ускори действията по изменение.

(¹) ОВ L 225, стр. 6.

Жалба, подадена на 30 ноември 2007 г. от Imagination Technologies Ltd срещу решението на Първоинстанционния съд (трети състав), постановено на 20 септември 2007 г. по дело T-461/04, Imagination Technologies Ltd c/у Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) (СХВП)

(Дело C-542/07 P)

(2008/C 37/25)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Imagination Technologies Ltd (представител: М. Edenborough, Barrister)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на жалбоподателя

- да отмени решението на Първоинстанционния съд,
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски, направени както по обжалването пред Съда на Европейските общности и така и пред Първоинстанционния съд.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят твърди, че заявката за регистрация на марка на Общността № 2396075 за словната марка PURE DIGITAL (наричана по-нататък „заявката“) не противоречи нито на член 7, параграф 1, буква б), нито на член 7, параграф 1, буква в) от

Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността, доколкото посочената марка е придобила отличителен характер след подаването на заявката за регистрация. Той поддържа, че Първоинстанционният съд прави погрешен анализ относно приложимото право; в частност той допуснал грешка като не приел, че използването на марката след датата на подаване на заявката имало значение при преценката на придобития отличителен характер.

Следователно Първоинстанционният съд погрешно отхвърлил жалбата, с която бил сезиран. Ето защо тази жалба срещу решението на Първоинстанционния съд следва да се уважи и обжалваното решение да се отмени. Жалбоподателят иска също възстановяване на неговите съдебни разноски по настоящото дело и направените такива в производството пред Първоинстанционния съд.

Иск, предявен на 3 декември 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Кралство Белгия

(Дело C-543/07)

(2008/C 37/26)

Език на производството: нидерландски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представител: М. van Beek)

Ответник: Кралство Белгия

Искания на ищеца

- Да се установи, че като не е приело необходимите закони, подзаконови и административни разпоредби, за да се съобрази с Директива 2002/73/ЕО (¹) на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2002 година за изменение на Директива 76/207/ЕИО на Съвета за прилагането на принципа на равно третиране на мъжете и жените по отношение на достъпа до заетост, професионално обучение и повишаване, и условията на труд, или във всеки случай като не е уведомило Комисията за тях, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по посочената директива.
- Да се осъди Кралство Белгия да заплати съдебните разноски.