

Преюдициално запитване, отправено от Rechtbank te 's-Gravenhage, заседаващ в Roermond (Нидерландия) на 31 октомври 2007 г. — Fatma Pehlivan/Staatssecretaris van Justitie

(Дело C-484/07)

(2008/C 8/14)

Език на производството: нидерландски

Препращаща юрисдикция

Rechtbank te 's-Gravenhage, заседаващ в Roermond

Страни в главното производство

Ищец: Fatma Pehlivan

Отговорник: Staatssecretaris van Justitie

Преюдициални въпроси

- 1а. Трябва ли член 7, първа алинея, първо тире от Решение за асоцииране 1/80 [от 19 септември 1980 г. относно развитието на асоциирането, прието от Съвета за асоцииране, създаден със Споразумението за асоцииране между Европейската икономическа общност и Турция] да се тълкува в смисъл, че тази разпоредба се прилага, ако даден член на семейство на турски работник действително е живял с него в продължение на три години, без правото на пребиваване на този член на семейството да е оспорено през тези три години от компетентните национални органи?
- 1б. Недопустима ли е съгласно член 7, първа алинея, първо тире от Решение за асоцииране 1/80 възможността през тези три години дадена държава-членка да реши, че ако даден член на семейството, който е бил приет на нейната територия, сключи брак, той не може да черпи права от тази разпоредба, дори ако същият продължава да живее при турския работник?
2. Недопустимо ли е съгласно член 7, първа алинея, първо тире или съгласно друга разпоредба и/или принцип на европейското право след изтичането на периода от три години компетентните национални органи да оспорят с обратна сила правото на пребиваване на съответния чужд гражданин въз основа на националните разпоредби, които определят дали това лице е член на семейството и/или дали пребивава законно през тези три години?
- 3а. Релевантно ли е за отговорите на горните въпроси обстоятелството, че чуждестранен гражданин съзнателно или несъзнателно укрива сведения, които съгласно националното законодателство са от значение за неговото право на пребиваване? Ако отговорът на този въпрос е положителен, в какъв смисъл?
- 3б. От значение ли е в това отношение дали посочените сведения са станали известни през посочения период от три

години или едва след като той е изтекъл? При това следва да се има предвид, че след като посочените сведения са станали известни, компетентните национални органи вероятно трябва да предприемат (по-запълбочено) разследване преди да приемат решение? Ако отговорът на този въпрос е положителен, в какъв смисъл?

Преюдициално запитване, отправено от Court of Appeal (Civil Division) (Обединено Кралство) на 5 ноември 2007 г. — L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie/Bellure NV, Malaika Investments Ltd, trading as „Honey pot cosmetic & Parfumery Sales“, Starion International Ltd

(Дело C-487/07)

(2008/C 8/15)

Език на производството: английски

Препращаща юрисдикция

Court of Appeal (Civil Division)

Страни в главното производство

Ищец: L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie.

Отговорник: Bellure NV, Malaika Investments Ltd, trading as „Honey pot cosmetic & Parfumery Sales“, Starion International Ltd

Преюдициални въпроси

- 1 Когато в реклама на свои стоки или услуги търговец използва регистрирана марка, притежавана от конкурент, с цел да сравни характеристиките (и по-специално аромата) на предлаганите от него стоки или услуги с характеристиките (и по-специално аромата) на стоките или услугите, предлагани с тази марка от конкурента, като не създава объркване, нито по друг начин застрашава основната функция на марката като наименование за произход, използването от негова страна попада ли в буква а) или буква з) на член 5 от Директива 89/104?
- 2 Когато в търговска дейност търговец използва (по-специално в сравнителен списък) общоизвестна регистрирана марка за обозначаване на характеристика на своя стока (по-специално аромата ѝ) по такъв начин, че:
 - а) не създава каквато и да е вероятност от объркване;

б) не засяга продажбата на стоката от общоизвестната регистрирана марка;

в) не застрашава основната функция на регистрираната марка да гарантира произхода и не уврежда добрата репутация на тази марка чрез опетняване на нейния образ или чрез смесване или по всякакъв друг начин, и

г) играе значителна роля за промоцията на стоката на търговеца,

това използване попада ли в член 5, параграф 1, буква а) от Директива 89/104?

3 В контекста на член 3а, буква ж) от Директивата относно заблуждаващата реклама (84/450), изменен с Директивата относно сравнителната реклама (97/55), какво е значението на „извлича нелоялно предимство от“ и по-специално, когато търговец сравнява своя стока със стока от общоизвестна марка в сравнителен списък, по този начин той извлича ли нелоялно предимство от доброто име на общоизвестната марка?

4 В контекста на член 3а, буква з) от посочената директива какво е значението на „представя стоките или услугите като имитация или копие“ и по-специално този израз обхваща ли случаите, в които без по никакъв начин да поражда объркване или да въвежда в заблуждение, страната просто честно обявява, че нейната стока притежава основна характеристика (аромат) като тази на общоизвестна стока, която е защитена от марка?

5 Когато търговец използва знак, сходен с регистрирана марка с добра репутация и този знак не е обърквашо сходен с марката, по такъв начин, че:

а) основната функция на регистрираната марка да гарантира произхода не е накърнена или застрашена;

б) няма опетняване или объркване относно регистрираната марка или нейната добра репутация, нито някаква опасност това да се случи;

в) продажбите на притежателя на марката не са засегнати;

г) притежателят на марката не е лишен от каквато и да е облага, свързана с промоцията, запазването или развитието на своята марка;

д) търговецът получава обаче търговско предимство от използването на своя знак поради сходството му с регистрираната марка,

това използване представлява ли извличане на „нелоялно предимство“ от добрата репутация на регистрираната марка по смисъла на член 5, параграф 2 от Директивата за търговските марки?

Преюдициално запитване, отправено от Court of Session (Шотландия), Единбург (Обединено кралство) на 5 ноември 2007 г. — Royal Bank of Scotland plc/The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

(Цело С-488/07)

(2008/С 8/16)

Език на производството: английски

Препращаща юрисдикция

Court of Session (Шотландия), Единбург

Страни в главното производство

Ищец: Royal Bank of Scotland plc

Отговорник: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

Преюдициални въпроси

1) Изисква ли член 19, параграф 1, втора алинея от Директива 77/388/ЕИО ⁽¹⁾ (Шеста директива за ДДС) подлежащата на приспадане част по отношение на данъчно задължено лице съобразно член 17, параграф 5 да се определя на годишна база в процентно изражение със закръгляване до цифра, която не превишава следващата единица, ако:

а) посочената подлежаща на приспадане част е подлежаща на приспадане част, определена за направление на стопанската дейност на данъчно задълженото лице съобразно член 17, параграф 5, трета алинея, буква а) или б); и/или

б) посочената подлежаща на приспадане част е подлежаща на приспадане част, определена въз основа на използването на всички или на част от стоките и услугите от данъчно задълженото лице съобразно член 17, параграф 5, трета алинея, буква в); и/или

в) посочената подлежаща на приспадане част е подлежаща на приспадане част, определена за всички стоки и услуги, използвани от данъчно задълженото лице за всички спелки, посочени в член 17, параграф 5, първа алинея съобразно член 17, параграф 5, трета алинея, буква г)?

2) Член 19, параграф 1, втора алинея разрешава ли на държавите-членки да изискват подлежащата на приспадане част по отношение на данъчно задължено лице да се определя на годишна база в процентно изражение със закръгляване до цифра, различна от следващата единица?

⁽¹⁾ ОВ 1977 г., L 145, стр. 1.