

Дело С-333/07

Société Régie Networks

срещу

Direction de contrôle fiscal Rhône-Alpes Bourgogne

(Преюдициално запитване,
отправено от Cour administrative d'appel de Lyon)

„Държавни помощи — Схема за помощи в полза на местни радиостанции — Финансиране посредством парафискална такса върху дейността на рекламните агенции — Благоприятно решение на Комисията, прието в края на фазата на предварителното разглеждане, предвидена в член 93, параграф 3 от Договора за ЕО (понастоящем член 88, параграф 3 ЕО) — Помощи, които могат да бъдат съвместими с общия пазар — Член 92, параграф 3 от Договора за ЕО (понастоящем след изменението член 87, параграф 3 ЕО) — Оспорване на законосъобразността на решението — Задължение за мотивиране — Преценка на фактите — Съвместимост на парафискалната такса с Договора за ЕО“

Заключение на генералния адвокат г-жа J. Kokott, представено на 26 юни
2008 г. I - 10811
Решение на Съда (голям състав) от 22 декември 2008 г. I - 10851

Резюме на решението

1. Преюдициални въпроси — Допустимост — Граници — Явно ирелевантни въпроси и хипотетични въпроси, поставени при условия, изключващи ползата от отговор (член 234 ЕО)

2. Помощи, предоставяни от държавите — Планове за помощи — Разглеждане от Комисията — Преценка на валидността на решение на Комисията, взето след приключване на фазата на предварителното разглеждане, с оглед на информацията, която е била на разположение към момента на приемането на решението (член 93, параграф 3 и член 190 от Договора за ЕО (понастоящем член 88, параграф 3 ЕО и член 253 ЕО)
3. Помощи, предоставяни от държавите — Разглеждане от Комисията — Преценка на законосъобразността в зависимост от наличната информация към момента на приемане на решението (член 93 от Договора за ЕО (понастоящем член 88 ЕО)
4. Помощи, предоставяни от държавите — Планове за помощи — Уведомяване на Комисията — Обхват на задължението (член 93, параграф 3 от Договора за ЕО (понастоящем член 88, параграф 3 ЕО)
5. Преюдициални въпроси — Преценка на валидността — Обявяване на невалидността на решение на Комисията в областта на държавните помощи — Последици — Ограничение във времето (член 88 ЕО, член 231, втора алинея ЕО и член 234 ЕО)

1. Въпросите, които са свързани с тълкуването на общностното право и са поставени от националния съд в нормативната и фактичката рамка, която той определя съгласно своите правомощия и проверката на чиято точност не е задача на Съда, се ползват с презумпция за релевантност. Съдът може да откаже да се произнесе по отправеното от национална юрисдикция запитване само ако е съвсем очевидно, че исканото тълкуване на общностното право няма никаква връзка с действителността или с предмета на спора по главното производство, когато проблемът е от хипотетично естество или още когато Съдът не разполага с необходимите фактически и правни елементи, за да бъде полезен с отговора на поставените му въпроси. По-специално Съдът може да реши да не се произнася по преюдициален въпрос относно преценка на валидността на общностен акт, когато

е съвсем очевидно, че поисканата от националната юрисдикция преценка няма никаква връзка с действителността или с предмета на спора по главното производство.

(вж. точки 46 и 47)

2. Решение на Комисията в областта на държавните помощи, прието в края на фазата на предварителното разглеждане, установена с член 93, параграф 3 от Договора (понастоящем член 88, параграф 3 ЕО), чиято единствена цел е да позволи на Комисията да си създаде първоначално впечатление за частичната или пълна съвместимост на съответната помощ, без да е започнала официалната процедура по разследване, предвидена в параграф 2 от посочения

член, и което е прието в кратки срокове, трябва да съдържа единствено причините, поради които Комисията приема, че не са налице сериозни затруднения във връзка с преценката на съвместимостта на съответната помощ с общия пазар.

Кратки мотиви, които все пак изразяват ясно и недвусмислено причините, поради които Комисията е приела, че не са налице сериозни затруднения във връзка с преценката на съвместимостта на разглежданата схема за помощи с общия пазар, предвид естеството на акта, в който са изложени, и контекста на последния, трябва да се приемат за достатъчни с оглед на изискването за мотивиране, предвидено в член 190 от Договора (понастоящем член 235 ЕО), като въпросът за основателността на тези мотиви не е свързан с това изискване. Впрочем такова решение не би могло да бъде отменено на основание член 190 от Договора поради липса на изрично посочване на една от категориите за дерогация, изброени в член 92, параграф 3 от Договора (понастоящем след изменението член 87, параграф 3 ЕО).

(вж. точки 64, 65, 70—72)

3. Законосъобразността на решение в областта на държавните помощи, а fortiori когато става въпрос за решение да не се повдигат възражения срещу схема за помощи, прието в края на фазата на предварителното разглеждане, предвидена в член 93, параграф 3 от Договора (понастоящем член 88, параграф 3 ЕО), трябва да се преценява с оглед на информацията, с която Комисията е могла да разполага към

момента, в който го е приела. Доколкото в такова решение Комисията трябва да прецени бъдещите последици от схема за помощи, при положение че тези последици не могат да бъдат точно предвидени, това решение може да бъде отменено само ако се окаже явно неправилно с оглед на данните, с които Комисията е разполагала към момента на неговото приемане.

(вж. точки 81 и 82)

4. Методът на финансиране на дадена държавна помощ може да доведе до несъвместимост на цялата финансирана по този начин схема за помощи с общия пазар. Ето защо дадена помощ не може да бъде разглеждана без да се вземат предвид последиците от метода на финансирането ѝ. Напротив, когато разглежда дадена мярка за помощ Комисията трябва задължително да отчита и метода на финансиране на помощта, в случай че той е съставна част от мярката за помощ. Така уведомлението за мярката за помощ, предвидено в член 93, параграф 3 от Договора (понастоящем член 88, параграф 3 ЕО), трябва да се отнася и до метода на финансиране на последната, за да може Комисията да я разгледа въз основа на пълни данни. При липса на такива данни не може да се изключи възможността да се обяви за съвместима с общия пазар мярка за помощ, която не би била обявена за съвместима, ако Комисията се бе запознала с метода на финансирането ѝ. Преценката на Комисията попада в обхвата на изключителното ѝ правомощие, упражнявано под контрола на общностния съд.

(вж. точки 89, 90 и 94)

5. Когато императивни съображения, свързани с правната сигурност, обосновават това, съгласно член 231, втора алинея ЕО, приложим по аналогия и за преюдициално запитване за преценка на валидността на приети от институциите на Европейската общност актове на основание член 234 ЕО, Съдът разполага с право на преценка, за да посочи във всеки конкретен случай последиците от разглеждания акт, които трябва да се считат за окончателни.

В рамките на съдебно решение, обявяващо за невалидно решение на Комисията, с което схема за помощи

е обявена за съвместима с общия пазар, Съдът може да приеме за определен период, че констатацията относно невалидността на това решение не поражда последици до приемането на ново решение от Комисията по силата на член 88 ЕО и да изключи от това ограничение предприятията, подали жалба пред съд или използвали друг равностоен способ за защита във връзка със събирането на такса, която е съставна част от посочената схема.

(вж. точки 121 и 128, и диспозитива)