

**Решение на Съда (шести състав) от 3 юни 2008 г. —
Комисия на Европейските общности/Френска република**(Дело C-507/07) ⁽¹⁾

(Неизпълнение на задължения от държава-членка — Регламент (ЕО) № 6/2002 — Индустриална и търговска собственост — Промислени дизайни на Общността — Член 80, параграф 2 — Несъобщаване на списък на съдилищата)

(2008/С 183/09)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представител: Н. Krämer, agent)

Ответник: Република Франция (представители: G. de Bergues и A. Nare, agents)

Предмет

Неизпълнение на задължения от държава-членка — Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета от 12 декември 2001 година относно промишления дизайн на Общността (ОВ 2002 г., L 3, стр. 1, Специално издание на български език 2007 г., глава 13, том 33, стр. 70) — Несъобщаване на предвидения в член 80, параграф 2 от посочения по-горе регламент списък на съдилищата, които се произнасят по промишлените дизайни на Общността, с посочване на тяхното наименование и на тяхната териториална юрисдикция

Диспозитив

- 1) Френската република не е изпълнила задължението си по член 80, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета от 12 декември 2001 година относно промишления дизайн на Общността, тъй като не е съобщила на Комисията на Европейските общности съдилищата, които се произнасят по промишлените дизайни на Общността.
- 2) Осъжда Френската република да заплати съдебните разходи.

⁽¹⁾ ОВ С 8, 12.1.2008 г.

**Искане на становище, направено от Комисията на
Европейските общности на основание член 300,
параграф 6 ЕО**

(Становище 1/08)

(2008/С 183/10)

Език на производството: всички официални езици

Страна направила искането:

Комисия на Европейските общности (представители: г-н Е. White, г-н М. Huttunen и г-н L. Prete)

Поставени на Съда въпроси:

- 1) Попада ли сключването на споразумения със засегнатите страни членки на СТО [Световна търговска организация] по смисъла на член XXI от ОСТУ [Общо споразумение по търговията с услуги], като описаното в настоящото искане на становище, в изключителната компетентност на Общността или в споделената компетентност на Общността и на държавите-членки?
- 2) Представлява ли член 133, параграфи 1 и 5 във връзка с член 300, параграф 2 от Договора за ЕО подходящата правна основа за акта, с който се сключват посочените по-горе споразумения от името на Европейската общност или от името на Общността и на нейните държави-членки?

**Определение на Съда (осми състав) от 14 май 2008 г.
(Преюдициално запитване от Cour d'appel de Bruxelles —
Белгия) — Tiercé Ladbroke SA (C-231/07), Derby SA
(C-232/07)/Белгийска държава**

(Дела C-231/07 и C-232/07) ⁽¹⁾

**(Процедурен правилник — Член 104, параграф 3, първа алинея — Шеста директива ДДС — Член 13, Б, буква г),
точка 3 — Случаи на освобождаване — Понятия
„депозитни сметки“ и „плащания“ — Отказ за
освобождаване)**

(2008/С 183/11)

Език на производството: френски

Препращаща юрисдикция

Cour d'appel de Bruxelles [Апелативен съд, Брюксел]