

**Предмет**

Преюдициално запитване — Oberlandesgericht Dresden — Тълкуване на чл. 20, параграф 1 от Директива 2003/54/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2003 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и отменяща Директива 96/92/ЕО (ОВ L 176, стр. 37; Специално издание на български език, 2007 г., глава 12, том 2, стр. 61) — Национални законодателства, които изключват мрежи изцяло разположени в пространствено обособен район на предприятие (Betriebsnetze) принципа за свободен достъп до електропреносните и електроразпределителните мрежи

**Диспозитив**

Член 20, параграф 1 от Директива 2003/54/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2003 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и отменяща Директива 96/92/ЕО трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска разпоредба като § 110, алинея 1, точка 1 от Закона за електро и газоснабдяването, известен като „Закона за енергетиката“ (Gesetz über die Elektrizitäts- und Gasversorgung (Energiewirtschaftsgesetz) от 7 юли 2005 година, която освобождава определени оператори на енергоснабдителни мрежи от задължението да предоставят свободен достъп до тези мрежи на трети лица поради съображението, че мрежите са разположени в пространствено обособен район на предприятие и са предназначени основно за транспортиране на енергия в рамките на предприятието и към свързани предприятия.

(<sup>1</sup>) ОВ С 326, 30.12.2006 г.

Решение на Съда (първи състав) от 22 май 2008 г. (преюдициално запитване от Cour de cassation — Франция) — Glaxosmithkline, Laboratoires Glaxosmithkline/Jean-Pierre Rouard

(Дело C-462/06) (<sup>1</sup>)

(Регламент (ЕО) № 44/2001 — Глава II, раздел 5 — Компетентност при индивидуални трудови договори — Раздел 2 от посочената глава — Специална компетентност — Член 6, точка 1 — Множество ответници)

(2008/С 171/11)

Език на производството: френски

**Препращаща юрисдикция**

Cour de cassation

**Страни в главното производство**

Ищци: Glaxosmithkline, Laboratoires Glaxosmithkline

Ответник: Jean-Pierre Rouard

**Предмет**

Преюдициално запитване — Cour de cassation — Тълкуване на член 6, точка 1, член 18, точка 1, и член 19 от Регламент (ЕО) № 44/2001 Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 12, 2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74 — Правила за компетентност в областта на индивидуалните трудови договори — Положение на нает работник, който е работил в трети страни за сметка на две дружества в една група, като тяхното седалище е в две отделни държави-членки

**Диспозитив**

Правилото за специална компетентност, предвидено в член 6, точка 1 от Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела не може да се прилага спрямо спор в контекста на раздел 5 от глава II от посочения регламент, свързан с правилата за компетентност, приложими при индивидуални трудови договори.

(<sup>1</sup>) ОВ С 326 от 30.12.2006 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 22 май 2008 г. (преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Koszalinie — Република Полша) — Halina Nerkowska/Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie

(Дело C-499/06) (<sup>1</sup>)

(Пенсия за инвалидност, отпусната на цивилните жертви на войната или репресиите — Условие за пребиваване на национална територия — Член 18, параграф 1 ЕО)

(2008/С 171/12)

Език на производството: полски

**Препращаща юрисдикция**

Sąd Okręgowy w Koszalinie

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Halina Nerkowska

Ответник: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie

**Предмет**

Преюдициално запитване — Sąd Okręgowy w Koszalinie — Тълкуване на член 18 ЕО — Съвместимост на национална разпоредба, която обвързва изплащането на обезщетенията, предоставяни на пострадалите от войната и нейните последици, с условието за пребиваване на националната територия