

Дело С-260/04

Комисия на Европейските общности срещу Италианска република

„Неизпълнение на задължения от държава-членка — Свобода на установяване и свободно предоставяне на услуги — Концесии за обществена услуга — Подновяване на 329 концесии за управление и събиране на залогания от конни надбягвания без провеждане на търг — Задължения за публичност и за прозрачност“

Заключение на генералния адвокат г-жа Е. Sharpston, представено на
29 март 2007 г. I - 7085
Решение на Съда (четвърти състав) от 13 септември 2007 г. I - 7095

Резюме на решението

*Общностно право — Принципи — Равно третиране — Дискриминация, основана на гражданство
(членове 43 ЕО и 49 ЕО)*

Публичните органи, сключващи договори за концесия за обществени услуги, са длъжни да зачитат основните правила на Договора за ЕО като цяло, и по-специално членове 43 ЕО и 49 ЕО, както и принципа за недопускане на дискриминация, основана на гражданство, които са конкретен израз на общия принцип за равно третиране. Принципите за равно третиране и за недопускане на дискриминация, основана на гражданство, включват по-специално задължение за прозрачност, което се състои в гарантиране за всеки потенциален оферент на подходящо равнище на публичност, което да осигури конкурентно начало при концесията за услуги, както и контрола за безпристрастност на процедурите за възлагане на обществени поръчки.

Следователно държава-членка, която подновява концесии за управление на конни залагания без провеждане на търг, не изпълнява задълженията си по членове 43 ЕО и 49 ЕО и в частност нарушава общия принцип за прозрачност, както и задължението за гарантиране на подходящо равнище на публичност.

Фактът на подновяване на посочените концесии без провеждане на търг не може да бъде обоснован с необходимостта от предотвратяване на незаконна дейност, свързана със събиране и възлагане на залагания, при положение че не може да гарантира постигането на тази цел и надхвърля това, което е необходимо за предотвратяване участието на операторите от сектора за конни залагания в незаконна или измамническа дейност.

Освен това мотиви от икономическо естество, като например необходимостта да се осигури на притежателите на концесия приемственост, финансова стабилност и коректни печалби от направените в миналото инвестиции, не могат да бъдат приети като императивни съображения от обществен интерес, които да обосноват ограничение на основна свобода, гарантирана от Договора.

(вж. точки 22—24, 31, 34, 35, 38 и диспозитива)