

Окончателен доклад на служителя по изслушването ⁽¹⁾**Дело M.8713 — Tata Steel/ThyssenKrupp/JV**

(текст от значение за ЕИП)

(2021/C 24/11)

1. На 25 септември 2018 г. Комисията получи нотификация за предложена концентрация в съответствие с член 4 от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета („Регламента за сливанията“), чрез която Tata Steel Limited („Tata“) и ThyssenKrupp AG („ThyssenKrupp“) ще придобият съвместен контрол над новосъздадено съвместно предприятие („делката“) по смисъла на член 3, параграф 1, буква б) и член 3, параграф 4 от Регламента за сливанията. Tata и ThyssenKrupp са наричани по-нататък „страните“.

2. Въз основа на резултатите от първата фаза от проучването на пазара Комисията изрази сериозни съмнения по отношение на съвместимостта на сделката с вътрешния пазар и на 30 октомври 2018 г. прие решение съгласно член 6 , параграф 1, буква в) от Регламента за сливанията. Страните представиха своите писмени коментари относно решението съгласно член 6 , параграф 1, буква в) на 19 ноември 2018 г.

3. На 13 ноември 2018 г., 19 март 2019 г. и 25 април 2019 г. втората фаза от разглеждането на сделката беше удължена в съответствие с член 10, параграф 3 от Регламента за сливанията с общо 20 работни дни.

4. На 5 декември 2018 г. Комисията прие две решения с адресати съответно Tata и ThyssenKrupp съгласно член 11, параграф 3 от Регламента за сливанията, в които се иска предоставянето на някои документи не по-късно от 21 декември 2019 г. и спирането на срока за разглеждане на сливането до получаване на пълна и правилна информация („решенията за искане на информация“). На 11 декември 2018 г. страните изпратиха писмо до служителя по изслушването, в което изразяват своето недоволство от приемането на решенията за искане на информация, като по същество твърдят, че исканията са прекалено общи, че първоначалният краен срок за отговор на страните е твърде кратък и че спирането на срока на Комисията за разглеждане съгласно член 10, параграф 4 от Регламента за сливанията е несъразмерно, неоснователно и неразумно. Страните твърдят, че решенията за искане на информация (и последващото спиране на срока за разглеждане на сливането, което беше публично оповестено) са довели до значителни отрицателни последици, например по отношение на проучванията от печата и реакциите на фондовата борса. На първо място, отбелязвам, че Решение 2011/695/ЕС не дава възможност на служителя по изслушването да предприеме конкретни действия по отношение на опасенията на страните ⁽²⁾. Предвид обясненията, които ГД „Конкуренция“ ми представи във връзка с решенията за искане на информация, последващия бърз отговор на страните на тези решения ⁽³⁾ и липсата на допълнителни жалби от страните по тях, не считам, че ефективното упражняване на процесуалните права на страните е засегнато от приемането на решенията за искане на информация.

5. На 13 февруари 2019 г. Комисията прие изложение на възраженията („ИВ“) съгласно член 18, параграф 1 от Регламента за сливанията. В ИВ Комисията изрази предварителното становище, че сделката вероятно би възпрепятствала значително практически осъществимата конкуренция в рамките на вътрешния пазар по смисъла на член 2 от Регламента за сливанията вследствие на i) хоризонтални некоординирани ефекти, тъй като се премахва важен конкурентен натиск на пазара за производство и доставка на изделия от горещо цинкувана стомана за автомобилостроенето („ИПС за автомобилостроенето“) в ЕИП; ii) създаването на господстващо положение или най-малко вследствие на хоризонталните некоординирани ефекти, произтичащи от премахването на важен конкурентен натиск на пазарите за производство и

⁽¹⁾ В съответствие с членове 16 и 17 от Решение 2011/695/ЕС на председателя на Европейската комисия от 13 октомври 2011 г. относно функцията и мандата на служителя по изслушването в някои производства по конкуренция (ОВ L 275, 20.10.2011 г., стр. 29) („Решение 2011/695/ЕС“).

⁽²⁾ Въпреки че служителят по изслушването е компетентен да взема решения относно удължаването на крайния срок във връзка с решения за искане на информация съгласно член 18, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1/2003, в Решение 2011/695/ЕС няма подобни разпоредби, свързани с решенията за искане на информация съгласно член 11, параграф 3 от Регламента за сливанията. Срещу решенията за искане на информация обаче може да са били подадени жалби за отмяна пред Общия съд.

⁽³⁾ Tata и ThyssenKrupp отговориха на решенията за искане на информация съответно на 4 и 9 януари 2019 г.

доставка на изделия с метално покритие (т.е. покалаена ламарина, електролитно хромирани листове) и ламинирани стоманени изделия за опаковане в ЕИП; и iii) хоризонтални некоординирани ефекти, тъй като се премахва важен конкурентен натиск на пазара за производство и доставка на електротехническа стомана със зърнесто ориентирана структура в ЕИП. Поради това предварителното заключение на Комисията беше, че концентрацията, за която е подадена нотификация, би била несъвместима с вътрешния пазар и функционирането на Споразумението за ЕИП.

6. Страните получиха достъп до преписката на Комисията на 14 февруари 2019 г. и след това на 1 март, 21 март, 17 април, 3 май и 17 май 2019 г. В периода между 14 февруари и 21 февруари 2019 г. беше организирана зала за данни, което позволи на икономическите съветници на страните да проверят поверителната информация с количествен характер, която е част от преписката на Комисията. На 21 февруари 2019 г. страните получиха неверителен доклад от залата за данни, а на 22 февруари 2019 г. получиха преразгледана версия на този доклад. През периода 21—25 март 2019 г. беше организирана друга зала за данни. На 26 март 2019 г. страните получиха втори неверителен доклад от залата за данни.

7. На 27 февруари 2019 г. страните представиха своите коментари по ИВ. Страните не поискаха да бъдат изслушани устно.

8. Пет предприятия (ArcelorMittal, Ardagh, IG Metall, IndustriAll и Salzgitter AG) бяха признати за заинтересовани трети лица по производството. Всички заинтересовани трети лица получиха неверителна версия на ИВ и Ardagh Group и Salzgitter AG представиха писмени коментари по ИВ съгласно член 16, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 802/2004 на Комисията.

9. На 20 март 2019 г. Комисията изпрати на страните писмо с изложение на фактите. На 25 март 2019 г. страните представиха своите забележки относно писмото с изложение на фактите.

10. На 1 април 2019 г. страните представиха ангажменти съгласно член 8, параграф 2 от Регламента за сливанията. Ангажиментите бяха подложени на допитване до участниците на пазара, считано от 2 април 2019 г. На 23 април 2019 г. страните представиха преразгледани ангажменти („пъреразгледаните ангажменти“). На 25 април 2019 г. Комисията започна допитване до участниците на пазара във връзка с преразгледаните ангажменти.

11. В проекторешението Комисията стига до заключението, че сделката би възпрепятствала съществено ефективната конкуренция на значителна част от вътрешния пазар по отношение на i) производството и доставката на ИГПС за автомобилостроенето в ЕИП и ii) производството и доставката на изделия от стомана с метално покритие (т.е. покалаена ламарина, електролитно хромирани листове) и от ламинирана стомана, предназначени за опаковки, в ЕИП. Възраженията по отношение на производството и доставката на електротехническа стомана със зърнесто ориентирана структура в ЕИП не се поддържат в проекторешението. В проекторешението също така се стига до заключението, че ангажиментите, представени от страните, не са довели до пълно премахване на значителните пречки пред практически осъществимата конкуренция, предизвикани от сделката.

12. Запознах се със съдържанието на проекторешението съгласно член 16, параграф 1 от Решение 2011/695/ЕС и стигнах до заключението, че то се отнася само до възраженията, по отношение на които на страните е била предоставена възможност да изразят своите становища.

13. Като цяло считам, че ефективното упражняване на процесуалните права по това дело е било спазено.

Брюксел, 29 май 2019 г.

Joos STRAGIER