

Брюксел, 24.5.2018г.  
SWD(2018) 265 final

**РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА**

**ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО**

*придружаващ*

**Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на рамка за насърчаване на инвестициите в устойчиво развитие**

**Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно оповестяванията, свързани с устойчивите инвестиции и рисковете за устойчивостта, и за изменение на Директива (ЕС) 2016/2341**

**Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 2016/1011 по отношение на показателите за нисковъглеродни емисии и показателите за положително въздействие върху въглеродния баланс**

{COM(2018) 353 final} - {SEC(2018) 257 final} - {SWD(2018) 264 final} -  
{COM(2018) 354 final} - {COM(2018) 355 final}

<b>Обобщение</b>
Оценка на въздействието на финансирането за устойчиво развитие
<b>А. Необходимост от действия</b>
<b>Защо? Какъв е разглежданият проблем?</b>
<p>С приемането на Парижкото споразумение относно изменението на климата и Програмата на ООН до 2030 г. за устойчиво развитие правителства от целия свят избраха по-устойчив път за развитие на нашата планета и нашата икономика. В това отношение Европейският съюз има водеща позиция и съответно през март 2018 г. прие План за действие за устойчив растеж, съсредоточен върху следното: i) пренасочване на капиталови потоци към инвестиции, свързани с устойчивото развитие; ii) управление на финансовите рискове, произтичащи от свързани с околната среда предизвикателства; както и iii) насърчаване на прозрачността и дългосрочната ориентираност във финансовата и икономическата дейност. Действията, които са разгледани в настоящата оценка на въздействието и които бяха обявени в този План за действие, са част от по-обширна и всеобхватна стратегия за превръщане на европейската икономика в истински устойчива. Те ще допринесат за постигането на целите на Плана за действие, като бъдат насочени към решаване на следните проблеми:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. липсата на стимули за институционалните инвеститори, управителите на активи, консултантите по инвестиционни въпроси и разпространителите на застрахователни продукти („съответните субекти“) да вземат предвид екологични, социални и управленски (ЕСУ) фактори в инвестиционния и консултационния процес, на първо място в резултат на липсата на яснота и съгласуваност в законодателството на ЕС в това отношение;</li> <li>2. високи разходи за крайните инвеститори, свързани с търсене на информация, за да: а) установят какво представляват инвестициите, свързани с устойчивото развитие, и б) преценят степента, в която ЕСУ фактори са интегрирани в предлаганите на пазара финансови продукти.</li> </ol>
<b>Какво се очаква да бъде постигнато с настоящата инициатива?</b>
<p>Конкретните цели на инициативата са:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. да се осигури яснота и съгласуван подход във всички сектори и държави членки по отношение на интегрирането на ЕСУ фактори от съответните субекти в техния инвестиционен/консултационен процес;</li> <li>2. повече прозрачност за крайните инвеститори чрез изясняване на изискванията за оповестяване на информация, свързана с ЕСУ фактори;</li> <li>3. да се даде яснота какво представляват инвестициите, свързани с устойчивото развитие, и чрез а) създаване на рамка на ЕС с условия за определяне на екологичната устойчивост на инвестициите — тази система за класификация, която следва да бъде създадена на ниво ЕС (наречена също така таксономия), ще даде яснота на пазара кои дейности са „зелени“ или „устойчиви“ и б) създаване на нова категория бенчмаркове за ниски въглеродни емисии и за положително въздействие на въглеродните емисии, основани на стабилна методика, които ще помогнат на инвеститорите да сравняват въглеродния отпечатък на своите инвестиции.</li> </ol>
<b>Каква е добавената стойност от действие на равнището на ЕС?</b>
<p>Финансовите субекти, които ще бъдат засегнати от тази инициатива, работят предимно в трансграничен контекст в ЕС. Поради тази причина законодателството, приложимо за тези пазарни участници, е до голяма степен хармонизирано на ниво ЕС. Действията на ниво ЕС за интегриране на ЕСУ фактори в техния процес на вземане на инвестиционни решения/консултиране осигуряват повече прозрачност за крайните инвеститори и яснота за това какво представляват инвестициите, свързани с устойчивото развитие, като по такъв начин осигуряват съгласуваност, намаляват разпокъсаността и допълнително подобряват функционирането на единния пазар. Необходими са действия на ниво ЕС в подкрепа на постигането на общите цели на ЕС за устойчиво развитие и целите за устойчивост, определени на глобално равнище.</p>
<b>Б. Решения</b>
<b>Какви законодателни и незаконодателни варианти на политиката са разгледани? Има ли предпочитан вариант? Защо?</b>
<p>В настоящата оценка на въздействието са разгледани четири действия. След като за всяко от тях бяха взети под внимание както законодателни, така и незаконодателни варианти, бяха определени</p>

следните предпочитани варианти:

#### **1. Задължения на инвеститорите**

Управителите на активи, застрахователните предприятия, разпространителите на застрахователни продукти, професионалните пенсионни фондове, консултантите по инвестиционни въпроси и управителите на индивидуални портфейли ще бъдат задължени да интегрират ЕСУ фактори в процеса на вземане на инвестиционни решения и консултиране като част от техните задължения на инвеститори. Това ще осигури яснота и съгласуваност на целия пазар и ще включи устойчивото развитие в процесите на вземане на инвестиционни решения и на консултиране на тези финансови институции, и по-специално в тяхното управление на рисковете.

#### **2. Оповестяване**

Съответните субекти ще трябва да оповестяват също така как изпълняват тези задължения. Освен това тези управители на активи и институционални инвеститори, които заявяват, че изпълняват цели в областта на устойчивото развитие, ще трябва да докажат съответствието на своите инвестиции с тези цели. По този начин ще се увеличи прозрачността за крайните инвеститори, ще се гарантира сравнимостта между продуктите и ще се възпре използването на т.нар. „зелени заблуди“ (невярна информация относно положителното въздействие върху околната среда).

#### **3. Единна система на ЕС за класификация (таксономия):**

Предпочитаният вариант предвижда въвеждането на единни критерии на ниво ЕС, по които да се определя дали дадена икономическа дейност е устойчива от гледна точка на екологична гледна точка. Предлага се впоследствие Комисията да определи дейностите, които може да се считат за устойчиви, като изхожда от становището на техническа експертна група по финансирането за устойчиво развитие, която се сформира в момента. Така на икономическите субекти и инвеститорите ще бъде дадена яснота по въпроса кои дейности се считат за екологосъобразни/устойчиви, за да могат да използват тази информация при своите инвестиционни решения. Това е първата и основна стъпка в усилията за насочване на инвестиции към устойчиви дейности.

#### **4. Бенчмаркове**

Предпочитаният вариант предвижда въвеждането на две нови категории бенчмаркове за ниски въглеродни емисии и за положително въздействие в областта на въглеродните емисии. Ще бъдат определени хармонизирани минимални стандарти за методиката, използвана за разработването на тези бенчмаркове. Това ще насърчи възприемането на пазарен стандарт, отразяващ въглеродния отпечатък на дружествата. По този начин инвеститорите, които имат желание да инвестират в стратегии за ниски въглеродни емисии, ще разполагат с надежден инструмент.

#### **Кой подкрепя отделните варианти?**

Отговорите, получени в рамките на обществената консултация относно **задълженията на инвеститорите**, до голяма степен подкрепят намесата на ниво ЕС, тъй като по този начин ще се осигури съгласуваност и яснота за финансовите субекти по въпроса какво всъщност се изисква. Що се отнася до **оповестяванията**, по-голямата част от участниците на пазара потвърдиха, че би трябвало да оповестяват как вземат предвид фактори, свързани с устойчивото развитие, когато вземат инвестиционните си решения. По-голямата част от заинтересованите страни, които споделиха своето мнение с Комисията, бяха съгласни, че **таксономията** на ниво ЕС ще е от полза за изпълнението на техните задължения на инвеститори и за отчитането на ЕСУ фактори в процесите на вземане на техните инвестиционни решения.

#### **V. Въздействие на предпочетения вариант**

#### **Какви са ползите от предпочетения вариант (ако има такъв; в противен случай — от основните варианти)?**

Благодарение на **повишаването на прозрачността като цяло**, различните действия ще **намалят асиметрията в информираността** между крайните инвеститори, финансовите посредници и доставчиците на индекси. Инициативата би довела до **намаляването на настоящата разпокъсаност на пазара**, по-специално що се отнася до методиките за идентифициране на дейности/инвестиции, които са устойчиви от екологична гледна точка. С подобрената прозрачност и хармонизация ще се **повиши надеждността и привлекателността на финансовите продукти с ЕСУ насоченост и на доверието в тях** и ще се насърчат иновациите при инвестиционните стратегии и проектирането на тези финансови продукти. Действията ще помогнат също така за включването на устойчивостта в управлението на рисковете и в комбинация с други мерки от Плана за действие ще доведат до **растех на европейския пазар на финансиране за устойчиво развитие**. Действията ще допринесат като цяло за пренасочването на капиталови потоци към инвестиции, свързани с устойчивото развитие, а оттам за постигането на целта да се **насърчава икономика, ориентирана към устойчиво развитие**. По този начин ще се подпомогне широкообхватният преход, свързан с устойчивото развитие и предвиден във вече съществуващите политики в областта на околната среда на ниво ЕС и държави

членки.
<b>Какви са разходите за предпочетения вариант (ако има такъв, в противен случай — за основните варианти)?</b>
Ако се възприеме стандартизиран подход, се очаква разходите, които съответните субекти ще направят за интегрирането на ЕСУ фактори в процеса на вземане на инвестиционни решения и консултиране, както и за подобряване на оповестяванията, свързани с ЕСУ фактори, да бъдат относително ограничени. За финансовите институции, които вече са разработили таксономия, използването на таксономията на ЕС може да е свързано с разходи, макар че те вероятно ще бъдат по-ниски от икономииите, произтичащи от поддържането на собствена таксономия или използването на няколко различни таксономии, и във всички случаи по-ниски от ползите, които се очакват от използването на тази таксономия. За доставчиците на индекси създаването на нови категории бенчмаркове за ниски въглеродни емисии и за положително въздействие на въглеродните емисии ще генерира ограничени разходи, тъй като ще се осигурят минимални стандарти за методиките за разработването на тези бенчмаркове.
<b>Какви ще са последиците за предприятията, МСП и микропредприятията?</b>
Предпочитаните варианти ще окажат непряко въздействие върху предприятията, които емитират ценни книжа, тъй като ще ги стимулират да оповестяват допълнителна информация относно ЕСУ фактори, която е необходима на финансовите посредници и инвеститорите. Според Директивата за оповестяване на нефинансова информация от 2018 г. вече се изисква големите дружества, които са регистрирани за търговия на регулиран пазар, както и банките и застрахователните дружества, които не са регистрирани за търговия на регулиран пазар, да оповестяват съществена информация, свързана с устойчивото развитие. За емитенти, които не попадат в обхвата на споменатата директива (в това число МСП), този стимул да се оповестява допълнителна информация ще бъде съпътствани от разходи. Въпреки това оповестяването би трябвало да даде на тези емитенти също така възможност за достъп до допълнителни инвеститори и евентуално за намаляване на цената на капитала.
<b>Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации?</b>
Не се очаква значително въздействие върху националните бюджети и администрации, тъй като: i) в много голяма степен законодателните изисквания ще трябва да се изпълняват от участниците на пазара; както и ii) изискванията за наблюдение ще бъдат ограничени.
<b>Ще има ли други значителни въздействия?</b>
Основните въздействия вече са описани в раздела за ползите.
<b>Г. Последващи действия</b>
<b>Кога ще се извърши преглед на политиката?</b>
Последваща оценка се предвижда пет години след прилагането на мерките, за да се прецени, наред с другото, доколко мерките са били ефективни и ефикасни, що се отнася до постигането на целите, представени в настоящата оценка на въздействието, и за да се реши дали са необходими нови мерки или изменения. Комисията ще измерва напредъка чрез общи ключови показатели за ефективност за всяко действие, което е обхванато от настоящата инициатива.