



Брюксел, 12.4.2018 г.  
SWD(2018) 93 final

**РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА**  
**ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО**

**Инициатива за подобряване на веригата за доставка на храни — нелоялни  
търговски практики**

*придружаващ*

**Предложение за**

**ДИРЕКТИВА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА**

**относно нелоялните търговски практики в отношенията между стопански субекти  
по веригата за доставка на храни**

{COM(2018) 173 final} - {SWD(2018) 91 final} - {SWD(2018) 92 final}

<b>Резюме</b>
Оценка на въздействието на инициативата за подобряване на веригата за доставка на храни — нелоялни търговски практики
<b>А. Необходимост от действия</b>
<b>В какво се състои проблемът и защо представлява проблем на равнището на ЕС?</b>
<p>Във веригата за доставка на храни позициите на стопанските субекти в процеса на договаряне са различни; по-слабите страни (напр. земеделските стопани) стават жертва на нелоялни търговски практики (НТП). Националните режими за НТП са различни, а координацията между държавите членки е слаба. Поради това стопанските субекти в някои държави членки не са достатъчно добре защитени, което води до различни условия за осъществяване на дейност в отделните държави членки и до създаването на несигурност за трансграничната търговия.</p>
<b>Какво би трябвало да се постигне?</b>
<p>Предприемането на действия срещу НТП ще способства за постигането на еднакви условия на конкуренция и ще даде възможност за ефективна защита на стопанските субекти, които се сблъскват с НТП; това ще допринесе за постигането на целите на общата селскостопанска политика за достоен стандарт на живот за хората, които се занимават със селско стопанство, по-голяма устойчивост на по-слабите стопански субекти и по-добро функциониране на веригата за доставка на храни.</p>
<b>Каква е добавената стойност от действията на равнището на ЕС (субсидиарност)?</b>
<p>Действията на равнището на ЕС осигуряват минимална обща уредба, подобряват защитата срещу НТП и намаляват негативните последици по веригата за доставка на храни. Те допринасят също така за постигането на достоен стандарт на живот за хората, занимаващи се със селско стопанство (член 39 от ДФЕС), и за координацията и обмена на най-добри практики между държавите членки; това би било трудно без действия на равнището на ЕС.</p>
<b>Б. Решения</b>
<b>Какви са различните варианти за постигане на целите? Има ли предпочитан вариант?</b>
<p>За вариантите е направена разбивка по степен на хармонизация, обхват на забраните по отношение на НТП, обхванати продукти, обхванати стопански субекти, осигуряване на изпълнението и координация между държавите членки. Предпочитан вариант: частична хармонизация на правилата за НТП, обхващане на селскостопански и преработени продукти, защита на МСП, минимални изисквания за осигуряване на изпълнението и механизъм за изпълнение на равнището на ЕС.</p>
<b>Какви са мненията на различните заинтересовани страни? Кой какъв вариант подкрепя?</b>
<p>Повечето заинтересовани страни, дали становища в хода на откритата обществена консултация, изразяват силна подкрепа за действия на равнището на ЕС, включително за осигуряване на изпълнението. (Големите) търговци на дребно не са съгласни, че НТП са широко разпространени, и се противопоставят на мерките на равнището на ЕС.</p>

<b>В. Въздействия на предпочитания вариант</b>
<b>Какви са ползите от предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — от основните варианти)?</b>
Малките стопански субекти се ползват от защита чрез законодателството срещу НТП, благодарение на което се повишава тяхната ефективност. Това ще има положителни социални и икономически последици за обществото.
<b>Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — за основните варианти)?</b>
Не се очакват големи разходи за дружествата във връзка с постигането на съответствие. Очаква се социалното и екологичното отражение да бъде неутрално или дори положително; възможно е да има разходи за националните администрации (по-долу).
<b>Какви са последиците за МСП и конкурентоспособността?</b>
МСП биха били по-добре защитени, а като цяло се очаква конкурентоспособността да се повиши.
<b>Ще има ли значителни последици за националните бюджети и администрации?</b>
В повечето държави членки под някаква форма вече съществуват правила срещу НТП; за тях административните разходи ще бъдат ограничени. За останалите държави членки разходите биха били доста по-високи, но от опита на държавите членки, които имат законодателство срещу НТП, е видно, че разходите по прилагането като цяло са ниски и могат да бъдат поети от съществуващите структури.
<b>Ще има ли друго съществено отражение?</b>
Ще бъдат обхванати също така доставчици от трети държави.
<b>Пропорционалност?</b>
Обхванати са само МСП, най-вредните НТП и областите, в които държавите членки не могат самостоятелно да постигнат целите. Очакваните разходи са минимални. Държавите членки могат да запазят своите режими и да приемат законодателни актове извън обхвата на политиката.
<b>Г. Последващи действия</b>
<b>Кога ще бъде преразгледана политиката?</b>
Всяка година специална експертна група ще следи изпълнението на политиката въз основа на докладите на държавите членки. Пълно преразглеждане ще бъде извършено след четири години.