



ЕВРОПЕЙСКА КОМИСИЯ

Брюксел, 19.10.2011
SEC(2011) 1263 окончателен

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА

Обобщение на оценката на въздействието

придружаващ

**предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета
за създаване на Механизъм за свързване на Европа**

{COM(2011) 665 окончателен}
{SEC(2011) 1262 окончателен}

Настоящият документ предоставя обобщението на доклада за оценка на въздействието на регламента за създаване на Механизма за свързване на Европа (МСЕ), по който ще бъдат финансирани предварително определени проекти в областта на транспорта, енергетиката и информационните и комуникационните технологии (ИКТ). Този нов инструмент беше предложен от Комисията в съобщението ѝ „Бюджет за стратегията „Европа 2020“ (наричано по-долу „съобщението за МФР“), прието на 29 юни 2011 г., и придружаващите го документи¹. Регламентът за МСЕ представлява част от пакет от правни инструменти, които обхващат транспорта, енергетиката и ИКТ, включително и специфичните секторни рамки на политиката за трите засегнати сектора² и съществуващите финансови инструменти.

1. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ПРОБЛЕМА

Както беше признато в съобщението за МФР, настоящата рамка на ЕС за финансиране на инфраструктура не изглежда подходяща за осигуряване на ефективен отговор на набелязаното по-горе предизвикателство. Финансирането на инфраструктурата действително е разпокъсано между сектори, между програми и между финансови инструменти, като по този начин се възпрепятства пълното използване на възможните взаимодействия между секторите, програмите и финансовите инструменти и намаляването на рисковете.³ В този контекст и с оглед ускоряване на развитието на необходимата на ЕС инфраструктура, Комисията реши да предложи създаването на централно управляван общ механизъм, така нареченият МСЕ, с бюджет в размер на 50 млрд. EUR, който ще финансира „предварително определени проекти за приоритетни инфраструктури в областта на транспорта, енергетиката и ИКТ, които са от интерес за ЕС.“

Със създаването на МСЕ се цели инструментът на ЕС за финансиране на инфраструктури в засегнатите сектори да се приведе в съответствие с техните цели на политиката и по този начин да допринесе за опростяване на специфичните за отделните сектори правила при спазване на ограниченията, определени от рамките на политиката.

В съобщението за МФР обаче не бяха определени оперативните правила за МСЕ, които ще позволят на механизма да бъде успешен от оперативна гледна точка, т.е. оперативните правила, с които ще се създадат условия за инвестиции, способстващи за ускоряване на развитието на необходимата на ЕС инфраструктура за постигане на неговата бъдеща устойчива конкурентоспособност.

Същевременно, както беше подчертано в съобщението за МФР, един общ анализ на съществуващите специфични за отделните сектори правила показва, че наред със създаването на МСЕ съществува възможност за допълнително опростяване на оперативните правила между засегнатите три сектора. Поради това възможността за взаимодействия между секторите в рамките на МСЕ следва да бъде проучена допълнително.

¹ COM(2011) 500 окончателен и SEC(2011) 868. Всички документи са достъпни на: http://ec.europa.eu/budget/biblio/documents/fin_fwk1420/fin_fwk1420_en.cfm

² Законодателни предложения за определяне на преразгледаните рамки на политиката съответно в областта на TEN-E, TEN-T и e-TEN.

³ SEC(2011) 868, стр. 79.

С оглед на гореизложеното и въз основа на последващите оценки на програмата, консултациите със заинтересованите страни и препоръките на експертите, Комисията набеляза две основни области на политиката, в които пазарни и регулаторни недостатъци пречат на финансирането от страна на ЕС да подкрепя по подходящ начин развитието на необходимите инфраструктури за постигане на целите на стратегията „Европа 2020“:

- Привличането на инвестиции: съществуващите процедури, методи и форми за предоставяне на финансиране от ЕС не способстват за привличането на достатъчно инвестиции. Бяха установени три основни причини за продължаващо ограничено въздействие на финансирането от ЕС: финансирането от ЕС не е достатъчно съсредоточено върху проекти с истинска добавена стойност за ЕС; начинът, по който понастоящем се определят процентите на съфинансиране, не мобилизира необходимите инвестиции, тъй като процентите на съфинансиране не съответстват на свързаните с проектите рискове и не са пропорционални на сложността на проектите и на добавената стойност за ЕС; съществуващите форми (безвъзмездни средства и/или в някои сектори — финансови инструменти), чрез които финансирането от страна на ЕС се насочва към проекти, досега не са създали среда, която да способства в достатъчна степен за необходимите частни инвестиции във всеки от секторите.
- Изпълнението на проекти: съществуващите условия в областта на кандидатстването за финансиране и подкрепа, на мониторинга и оценката, както и на управлението на програмата, не са подходящи за бързото изпълнение на съвместно финансирани проекти на ЕС.

Комисията направи анализ на възможното бъдещо развитие на тези проблеми при непроменени политики, особено с продължаването на МФР за 2007—2013 г. в областта на енергетиката, транспорта и ИКТ. Този анализ показва, че в настоящия контекст развитието на инфраструктура с европейска добавена стойност едва ли ще се осъществи до 2020 г. Участието на частния сектор ще продължи да бъде незначително, дори в проектите с дългосрочен потенциален търговски интерес. Основни трансевропейски връзки, включително връзките със съседни държави, ще продължат да липсват, особено по отношение на проекти, изправени пред сериозни технически трудности или ограничен търговски интерес от страна на организаторите на проекти. Това следователно ще има вредни въздействия върху функционирането на вътрешния пазар, върху достъпността и връзките със съседните държави. Въздействията върху целите, свързани с околната среда и изменението на климата, също е вероятно да бъдат незначителни при продължаване на настоящите политики.

2. АНАЛИЗ НА СУБСИДИАРНОСТТА

Трансевропейските мрежи са обхванати от член 170 от ДФЕС, в който се посочва, че: „Съюзът дава своя принос за установяването и развитието на трансевропейски мрежи в областта на транспорта, далекосъобщенията и енергийната инфраструктура“. Правото на ЕС на действия в областта на финансирането на инфраструктура е определено в член 171, в който се предвижда, че Съюзът „може да подкрепя проекти от общ интерес, които са подкрепени от държавите-членки, (...) по-специално под формата на проучвания за възможностите за изпълнение, гаранции или субсидии за покриване на лихви“. Освен това, компетентността на ЕС в областта на енергетиката също така е залегнала в член 194 от ДФЕС. Що се отнася до трансевропейските мрежи, направените

от Комисията предложения за финансиране трябва да бъдат одобрени от държавите-членки, които отговарят за планирането и реализацията на проекти.

В съобщението относно прегледа на бюджета Комисията подчерта колко важно е да се използва бюджетът на ЕС, за да „запълни празнините, оставени от динамиката на създаването на политики на национално равнище, предприемайки мерки за преодоляване на трансграничните предизвикателства в области като инфраструктурата, мобилността, териториалното сближаване... — празнини, които в противен случай биха накърнили интересите на ЕС като цяло.“⁴ При планирането и финансирането на инфраструктура държавите-членки са склонни да дават основен приоритет на проекти предимно от национално значение.⁵ Трансграничните връзки обаче са от съществено значение, за да се превърнат трансевропейските мрежи в реалност, и не на последно място — да бъдат с оптимална конфигурация, която носи най-висока добавена стойност от ЕС за гражданите на Съюза.

В последствие, в съобщението си за МФР, Комисията ясно изложи позицията си относно ролята на бюджета на ЕС за подкрепа на развитието на инфраструктура, по-специално в областта на енергетиката, транспорта и ИКТ: „...опитът сочи, че националните бюджети никога няма да дадат достатъчно висок приоритет на многонационалните, трансгранични инвестиции, за да се предостави на единния пазар инфраструктурата, от която той се нуждае. Това е още един пример за добавената стойност от бюджета на ЕС“. Действително, Комисията допълнително отбеляза: „Разходите за Европа биха били много големи при недостатъчно инвестиране в бъдещата ѝ мрежа.“⁶

Основанията за дейност на европейско ниво в областта на финансирането на инфраструктура произтичат от транснационалната същност на определения проблем.

3. ЦЕЛИ НА ИНИЦИАТИВАТА НА ЕС

Както е посочено в съобщението за МФР, главната цел на МСЕ е да ускори развитието на инфраструктурата, необходима на ЕС за постигане на свързаните със стратегия „Европа 2020“ цели в областта на енергетиката и изменението на климата, и, в по-общ план, за постигане на неговата бъдеща устойчива конкурентоспособност. С оглед постигането на тази цел и в контекста на проблема, определен по-горе в точка 2, общата цел на инициативата, придружена от настоящата оценка на въздействието (ОВ), е установяване на оптимални оперативни правила за управление на използването на финансовите средства в рамките на МСЕ.

Същевременно, както е посочено в раздел 4 от съобщението за МФР, включените в съобщението за МФР програми и инструменти, подобни на МСЕ, също са съсредоточени върху опростяване на, *inter alia*, специфични за отделните сектори правила. Поради това предложената инициатива също така следва да използва във възможно най-голяма степен взаимодействията в рамките на всеки сектор и между

⁴ COM(2010) 700, стр. 5.

⁵ Вж. докладите за оценка на въздействието на преработените насоки за TEN-T, SEC(2011)xxx, преработените насоки за TEN-E, SEC(2011)xxx и насоките за e-TEN, SEC(2011)xxx.

⁶ SEC(2011) 368, стр. 78.

секторите, като се вземат под внимание целите на политиката, изложени в специфичните за отделните сектори рамки на политиката.

Конкретни цели (КЦ)

С оглед на гореизложеното и въз основа на проблема, определен в точка 2 от настоящата оценка на въздействието, общата цел за въвеждане на оптимални оперативни правила за МСЕ може да бъде преобразувана в две конкретни цели, които са в съответствие с работния документ на службите на Комисията, придружаващ съобщението от 2011 г.⁷:

КЦ 1: Определяне на форми, методи и правила за финансиране с цел осигуряване на максимален лостов ефект на приноса от бюджета на ЕС при привличането на публични и частни инвестиции за проекти с европейско измерение и значимост за единния пазар, по-специално по отношение на приоритетните мрежи, които трябва да бъдат реализирани до 2020 г. и за които европейската добавена стойност е най-обоснована, включително, където е приложимо, за проекти, надхвърлящи границите на ЕС.

КЦ 2: Определяне на механизми за мониторинг и оценка, които поощряват изпълнението и санкционират неефективното използване на средства на ЕС с оглед осигуряване на ефективно и навременно изпълнение на подкрепяните проекти.

Оперативни цели (ОЦ)

Тези конкретни цели на свой ред могат да бъдат преобразувани в редица **оперативни цели**:

По отношение на привличането на инвестиции:

- *ОЦ 1: Определяне на цели и многостепенни критерии за оценка на предложенията, за да се гарантира, че финансирането се насочва към дейности за изпълнение на проекти с висока добавена стойност за ЕС.*
- *ОЦ 2: Определяне на максималните проценти на съфинансиране по отношение на подкрепата на ЕС за проекти съобразно приоритетите, определени от гледна точка на добавената стойност за ЕС и рисковете/пазарните недостатъци, пред които са изправени проектите. Предоставяне на възможност за гъвкаво използване на тези проценти с цел максимално засилване на лостовия ефект на приноса от финансирането от страна на ЕС.*
- *ОЦ 3: Насърчаване на участието на инвеститорите, специализирани в областта на инфраструктурата, чрез правила за използването на пазарни инструменти, както и чрез предоставянето на достатъчно средства за подкрепа на иновационни инструменти.*

⁷

Работен документ на службите на Комисията „Бюджет за стратегията „Европа 2020“: настоящата система на финансиране, бъдещите предизвикателства, резултатите от консултацията със заинтересованите страни и различните варианти във връзка с основните хоризонтални и секторни въпроси“, SEC(2011) 868 окончателен.

По отношение на изпълнението на проекти:

- *ОЦ 4: Определяне на правила за подбор на предложенията с цел да се осигури конкурентно и прозрачно разпределяне на средствата.*
- *ОЦ 5: Създаване на последователна рамка за мониторинг и оценка за подкрепа на решенията за продължаване, прекратяване или пренасочване на финансовата подкрепа на ЕС (т.е. принципът „използвай или губиш“, правила за гарантиране, че конкурентното преразпределяне на средства се извършва въз основа на прозрачна и силно конкурентна база).*
- *ОЦ 6: Създаване на подходяща институционална структура за централизирано управление на програмата.*

4. ВАРИАНТИ НА ПОЛИТИКА

Намирането на подходящия баланс между съгласуването на целите на секторните политики и постигането на максимални взаимодействия ще има ключова роля при определянето на оптималните оперативни правила за МСЕ. Единствено този подходящ баланс ще гарантира, че оперативните правила за МСЕ са оптимални, т.е. че те са разработени по такъв начин, че да се постигне максимална стойност срещу вложените средства.

Установените варианти на политиката, които се състоят от комбинации от различни степени на хармонизиране на привличането на инвестиции и на изпълнението на проекти, се разпростират между два полюса; на единия полюс — минимално хармонизиране на привличането на инвестиции и на изпълнението на проекти, а на другия полюс — максимално хармонизиране на привличането на инвестиции и на изпълнението на проекти. Между тези полюси съществуват няколко междинни варианта, които се състоят от комбинации от равнища на минимално и максимално хармонизиране, както и от равнища на променливо хармонизиране.

Тези комбинации са показани в таблица 1 по-долу:

Таблица 1: Определяне на възможните варианти на политиката

<i>Привличане на инвестиции (Leverage – L)</i>	<i>L мин.</i>	<i>L макс.</i>	<i>L променливо</i>
<i>Изпълнение на проекти (Implementation – I)</i>			
I мин.	<p>L мин. – I мин. (базов сценарий в рамките на МСЕ) Различни проценти на съфинансиране за всеки сектор и вид проекти Различно съчетание от иновационни инструменти за всеки сектор Различни критерии за определяне на добавената стойност за ЕС според секторните приоритети Различни покани за представяне на предложения и процедури за подбор за всеки сектор Различни набори от мониторингови инструменти и правила „използваш или губиш“ за всеки сектор Различна управленска структура/изпълнителна агенция за всеки сектор</p>	<p>L макс. – I мин. Общи проценти на съфинансиране за всички сектори за всеки вид проекти Общо съчетание от иновационни инструменти Общи цели и критерии за добавената стойност за ЕС въз основа на цялостните приоритети на стратегията „Европа 2020“ и „Бюджет за стратегията „Европа 2020“ Различни покани за представяне на предложения и процедури за подбор за всеки сектор Различни набори от мониторингови инструменти и правила „използваш или губиш“ за всеки сектор Различна управленска структура/изпълнителна агенция за всеки сектор</p>	<p>L променливо – I мин. Общи проценти за определени видове проекти (например за проучвания), общи проценти като функция на нивото на риска за проектите; специфични проценти за определени проекти в зависимост от приоритетите на секторните политики Различно съчетание от инструменти за всеки сектор, състоящо се от: - общ набор от капиталови и дългови инструменти; - различни допълнителни специфични инструменти Общи критерии въз основа на цялостните приоритети на стратегията „Европа 2020“ и „Бюджет за стратегията „Европа 2020“, но адаптирани, където е необходимо, за да бъдат добре насочени към секторните приоритети в рамките на цялостните приоритети Различни покани за представяне на предложения и процедури за подбор за всеки сектор Различни набори от мониторингови инструменти и правила „използваш или губиш“ за всеки сектор Различна управленска структура/изпълнителна агенция за всеки сектор</p>
I макс.	<p>L мин. – I макс. Различни проценти на съфинансиране за всеки сектор и вид проекти Различно съчетание от иновационни инструменти за всеки сектор</p>	<p>L макс. – I макс. Общи проценти на съфинансиране за всички сектори за всеки вид проекти Общо съчетание от иновационни инструменти Общи цели и критерии за добавената стойност за ЕС въз основа на</p>	<p>L променливо – I макс. Общи проценти за определени видове проекти (например за проучвания), общи проценти като функция на нивото на риска за проектите; специфични проценти за определени проекти в зависимост от приоритетите на секторните политики Различно съчетание от инструменти за всеки сектор, състоящо се от:</p>

<p>Различни критерии за определяне на добавената стойност за ЕС според секторните приоритети</p> <p>Общи покани за представяне на предложения и процедури</p> <p>Единен набор от мониторингови инструменти и правила „използваш или губиш“</p> <p>Единна управленска структура (изпълнителна агенция)</p>	<p>цялостните приоритети на стратегията „Европа 2020“ и „Бюджет за стратегията „Европа 2020“</p> <p>Общи покани за представяне на предложения и процедури</p> <p>Единен набор от мониторингови инструменти и правила „използваш или губиш“</p> <p>Единна управленска структура (изпълнителна агенция)</p>	<p>- общ набор от капиталови и дългови инструменти;</p> <p>- различни допълнителни специфични инструменти</p> <p>Общи критерии въз основа на цялостните приоритети на стратегията „Европа 2020“ и „Бюджет за стратегията „Европа 2020“, но адаптирани, където е необходимо, за да бъдат по-добре насочени към секторните приоритети в рамките на цялостните приоритети</p> <p>Общи покани за представяне на предложения и процедури</p> <p>Единен набор от мониторингови инструменти и правила „използваш или губиш“</p> <p>Единна управленска структура (изпълнителна агенция)</p>
---	---	---

I променливо	L мин. – I променливо	L макс. – I променливо	L променливо – I променливо
	<p>Различни проценти на съфинансиране за всеки сектор и вид проекти</p> <p>Различно съчетание от иновационни инструменти за всеки сектор</p> <p>Различни критерии за определяне на добавената стойност за ЕС според секторните приоритети</p> <p>Общи покани за представяне на предложения (и процедури) за проекти с междусекторно измерение (като се използва предвидена обща линия за финансиране); различни покани за представяне на предложения за специфични за отделните сектори проекти, но общи (т.е. напълно хармонизирани) процедури</p> <p>Основен набор от общи/хармонизирани мониторингови инструменти и правила „използваш или губиш“ със специфични инструменти и адаптирани/целенасочени правила, за да се вземат предвид секторните характеристики</p> <p>Единна изпълнителна агенция като обща управленска структура, но с различни степени на делегиране на задачи от страна на службите на Комисията във всеки сектор</p>	<p>Общи проценти на съфинансиране за всички сектори за всеки вид проекти</p> <p>Общо съчетание от иновационни инструменти</p> <p>Общи цели и критерии за добавената стойност за ЕС въз основа на цялостните приоритети на стратегията „Европа 2020“ и „Бюджет за стратегията „Европа 2020“</p> <p>Общи покани за представяне на предложения (и процедури) за проекти с междусекторно измерение (като се използва предвидена обща линия за финансиране); различни покани за представяне на предложения за специфични за отделните сектори проекти, но общи (т.е. напълно хармонизирани) процедури</p> <p>Основен набор от общи/хармонизирани мониторингови инструменти и правила „използваш или губиш“ със специфични инструменти и адаптирани/целенасочени правила, за да се вземат предвид секторните характеристики</p> <p>Единна изпълнителна агенция като обща управленска структура, но с различни степени на делегиране на задачи от страна на службите на Комисията във всеки сектор</p>	<p>Общи проценти за определени видове проекти (например за проучвания), общи проценти като функция на нивото на риска за проектите; специфични проценти за определени проекти в зависимост от приоритетите на секторните политики</p> <p>Различно съчетание от инструменти за всеки сектор, състоящо се от:</p> <ul style="list-style-type: none"> - общ набор от капиталови и дългови инструменти; - различни допълнителни специфични инструменти <p>Общи критерии въз основа на цялостните приоритети на стратегията „Европа 2020“ и „Бюджет за стратегията „Европа 2020“, но адаптирани, където е необходимо, за да бъдат по-добре насочени към секторните приоритети в рамките на цялостните приоритети</p> <p>Общи покани за представяне на предложения (и процедури) за проекти с междусекторно измерение (като се използва предвидена обща линия за финансиране); различни покани за представяне на предложения за специфични за отделните сектори проекти, но общи (т.е. напълно хармонизирани) процедури</p> <p>Основен набор от общи/хармонизирани мониторингови инструменти и правила „използваш или губиш“ със специфични инструменти и адаптирани/целенасочени правила, за да се вземат предвид секторните характеристики</p> <p>Единна изпълнителна агенция като обща управленска структура, но с различни степени на делегиране на задачи във всеки сектор от страна на службите на Комисията</p>

Поради големия брой на произтичащите (теоретично) възможни варианти деветте комбинации от сценарии бяха представени за първоначална предварителна проверка, за да се оцени от една страна тяхната вътрешна съгласуваност като варианти на политика, а от друга страна — техният капацитет за ефективно справяне с набелязаните фактори, пораждащи проблеми, и съответните конкретни цели на политиката. Освен това, тяхната съгласуваност с целта на Комисията за подобряване на ефективността на настоящата финансова рамка чрез, *inter alia*, опростяване/хармонизиране, доколкото е възможно, на настоящите правила, също бе оценена. По този начин стана ясно, че три от деветте теоретични комбинации не биха представлявали жизнеспособни варианти на политика: две комбинации (L макс. — I мин. и L мин. — I макс.) поради (липса на) съвместимостта между сценариите, т.е. поради липса на вътрешна съгласуваност като варианти на политика; и една друга комбинация (L мин. – I мин.) поради липса на ефективност при постигането на целите, за чието постигане е създаден МСЕ.

5. ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЯТА

Като се вземат предвид предварителните условия (бюджет, централно управление, привеждането в съответствие на инструментите на ЕС за финансиране в рамките на секторите, включително и пазарните инструменти) за създаването на МСЕ, включени във всички предпочетени варианти на политика на настоящата оценка на въздействието на МСЕ, става очевидно, че МСЕ ще допринесе за значителни секторни въздействия, както и за цялостни социално-икономически и екологични въздействия в сравнение със сценария „всичко остава както досега“.

Положителните въздействия на ускореното развитие на инфраструктурата чрез създаването на МСЕ ще бъдат видими за всички варианти на политика. Размерът на тяхната величина обаче ще зависи от ефективността на вариантите на политика за справяне с установения проблем, оптималните оперативни правила за МСЕ.

Анализът на въздействията показва, че различните степени на хармонизиране между секторите, в които функционира МСЕ, водят до ясни последици от гледна точка на въздействията. Тези въздействия, които са оценени като нетни промени в сравнение с базовия сценарий за МСЕ („L мин. — I мин.“), са обобщени в таблица 1 по-долу.

Таблица 1: Обобщаваща таблица на въздействията на предпочетените варианти на политика в рамките на МСЕ

<i>Въздействие върху</i>	<i>Вариант L променли во — I мин.</i>	<i>Вариант L макс. — I макс.</i>	<i>Вариант L макс. — I променли во</i>	<i>Вариант L променли во — I макс.</i>	<i>Вариант L променли во — I макс.</i>	<i>Вариант L променли во</i>
ускореното развитие на инфраструктурата от интерес за ЕС	+	-	-	+	++	+
<i>от което:</i>						
<i>върху съгласуваността със специфичните за отделните сектори рамки на политиката</i>	+	-	-	=	+	+
<i>върху степента на взаимодействия между секторите</i>	=	++	++	++	++	=
намаляването на административните разходи	=	++	+	++	+	+

Легенда: — : отрицателно въздействие

= : без промяна

+

++ : много положително въздействие

6. СРАВНЕНИЕ НА ВАРИАНТИТЕ

С оглед на анализа на въздействията, вариантите на политика „L променливо — I мин.“, „L макс. — I макс.“, „L макс. — I променливо“ и „L мин. — I променливо“ се отхвърлят. В общи линии анализът показва, че вариантите на политика „L променливо — I променливо“ и „L променливо — I макс.“ са най-ефективните варианти на политика по отношение на постигането на целта за определяне на оптимални оперативни правила за МСЕ, които биха дали възможност за ускоряване на развитието на инфраструктурата от интерес за ЕС.

Докато вариантът на политика „L променливо — I променливо“ би изглеждал най-добрият вариант от гледна точка на съгласуваността, вариантът на политика „L променливо — I макс.“ би предложил по-голяма ефективност. Изборът между тези два варианта на политика би предполагал разрешаването на компромиса между постигането на максимални взаимодействия между секторите и постигането на максимална съгласуваност на всеки сектор с неговите конкретни цели на политиката. Действително, докато вариантът на политика „L променливо — I макс.“ е по-амбициозен от гледна точка на хармонизирането между секторите, той също така предлага по-малка степен на съгласуваност на всеки сектор с неговите конкретни цели на политиката.

По тази причина в настоящата оценка на въздействието се счита, че и двата варианта са валидни, както и че постигането на посочения по-горе компромис между съгласуваността с целите на секторните политики и постигането на максимални взаимодействия е въпрос, който следва да бъде разгледан от лицата, отговорни за вземането на политически решения.

7. МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА

Комисията ще направи надлежна оценка и преглед на регламента 3 години след неговото приемане от Комисията. Освен това Комисията ще извършва непрекъснат мониторинг на ефективността на регламента чрез вече съществуващите инструменти, посредством годишен доклад на изпълнителна агенция, но също и чрез годишен доклад на ЕИБ относно използването и ефектите на иновационни финансови инструменти. Също така ще бъде изготвен доклад за извършена външна оценка на институционалната структура.