



КОМИСИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ

Брюксел, 15.3.2007
СОМ(2007) 107 окончателен

СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ДО СЪВЕТА

**в съответствие с член 19, параграф 1 на Директива 2003/96/ЕО на Съвета
(частни плавания за развлечение и частни полети за развлечение)**

1. ВЪВЕДЕНИЕ

В съответствие с член 19, параграф 1 от Директива 2003/96/ЕО на Съвета¹ относно преструктурирането на правната рамка на Общността за данъчно облагане на енергийните продукти и електрическата енергия (наричана по-долу „директивата за данъчно облагане на енергийните продукти“ или „директивата“), в допълнение на предвидените от директивата разпоредби и по-специално тези от членове 5, 15 и 17, Съветът, като действа единодушно по предложение на Комисията, може да даде разрешение на всяка държава-членка да въведе допълнително освобождаване или редуциране на нивата на данъчно облагане поради специфични политически съображения.

Комисията разглежда молбите. След това, тя внася предложение до Съвета или обратно, информира Съвета за причините, поради които не е предложила да бъде разрешено прилагането на подобна мярка.

В по-широката рамка на преглед на дерогациите в директивата за данъчно облагане на енергийните продукти, изтичащи преди края на 2006 г., Финландия, Дания и Ирландия подадоха молба за разрешаване на дерогация, считано от 2007 г. нататък, от разпоредбите на директивата за данъчно облагане на енергийните продукти за горивата, използвани за частни полети за развлечение, т.е. аеронавигация, не попадаща в предвиденото в член 14, параграф 1, буква б) от директивата за данъчно облагане на енергийните продукти задължително освобождаване. Освен това, Финландия и Ирландия поискаха разрешение за освобождаване от акцизи на горивото, използвано за плаване с частни плавателни средства с развлекателна цел. Тези писма са заведени в Генерална дирекция „Данъчно облагане и митнически съюз“².

Целта на настоящето съобщение е да информира Съвета за причините, поради които Комисията не прави предложение за разрешаване на поисканите от споменатите държави-членки мерки.

2. КРАТКО ИЗЛОЖЕНИЕ НА МОЛБИТЕ

2.1. Молбата на Финландия

а) Финландия би желала да приложи освобождаване от акцизи на горивото, използвано за частни полети за развлечение.

Целта на мярката е запазване на условия за работа на въздухоплаването за развлечение във Финландия. Според финландските компетентни органи, намаляването на въздухоплаването за развлечение ще окаже отрицателно влияние върху знанията и летателните умения на пилотите и тяхното желание да извършват граждански мисии.

¹ Директива 2003/96/ЕО на Съвета от 27 октомври 2003 година относно преструктурирането на правната рамка на Общността за данъчно облагане на енергийните продукти и електрическата енергия (ОВ L 283, 31.10.2003 г., стр. 51; Директива, последно изменена с Директиви 2004/74/ЕО и 2004/75/ЕО (ОВ L 157, 30.4.2004 г., стр. 87 и стр. 100).

² Писмата са заведени на 5 декември 2006 г. (Финландия), на 13 ноември 2006 г. (Дания) и на 14 декември 2006 г. (Ирландия)

То ще доведе също така до намаляване на бизнес дейностите, свързани с въздухоплаването. Следователно ще има негативни последици върху заетостта и конкуренцията в сектора на въздухоплаването.

Финландия също така твърди, че данъчното облагане на авиационното гориво ще намали броя на пунктовете за зареждане с авиационно гориво, което ще затрудни намирането му и следователно ще увеличи рисковете за безопасността, свързани с употребата като алтернатива на автомобилно гориво във въздухоплавателните средства.

Освен това, Финландия посочва незначителното увеличение на приходите и малката полза от гледна точка на намаляване на въглеродните емисии, свързани с въвеждането на общото данъчно облагане, поради ниското ниво на потребление на гориво от въздухоплаването за развлечение в тази държава.

Според Финландия, ниското ниво на данъчни приходи от една страна и значителните административни разходи от друга, означават, че рентабилността на мярката ще бъде минимална. Регистрите на въздухоплавателните средства не позволяват диференциацията на полетите с развлекателна и търговска цел и следователно въвеждането на мярката ще доведе до високи административни разходи, идващи от нуждата от прилагане на сложна система за контрол, необходима за преминаването към стандартно данъчно облагане.

б) Финландия също така би желала да прилага намалено данъчно облагане (7,06 еуроцента на литър) за газьол, използван за гориво при частни плавания за развлечение.

Целта на молбата е запазване на настоящото ниво на условията за работа на свързаните с плаванията услуги и промишленост, с оглед запазване на условията за плавания за развлечение. Освен това, Финландия твърди, че отказът на молбата ще има диспропорционални отрицателни последици както върху сектора на плаванията за развлечение, така и върху многобройни малки предприятия, свързани с него.

В допълнение, Финландия заявява, че получените от прилагането на стандартното данъчно облагане ползи ще са минимални, в сравнение с разходите и другите последици, свързани с изтичането на дерогацията. Тя подчертава също така нерентабилността на тази данъчна мярка. Финландия посочва незначителното увеличение на приходите и малката полза от гледна точка на спестяване на емисии, свързани с въвеждането на общото данъчно облагане, както и факта, че общата ситуация във Финландия по отношение на емисиите значително се е подобрила спрямо 2004 г. след въвеждането на национално законодателство относно качеството на определени горива.

Освен това, Финландия подчертава разходите за съответствие за доставчиците на гориво, както и административните разходи и свързаните с прилагането трудности за администрацията, произтичащи от края на дерогацията. Според Финландия изтичането на дерогацията ще повдигне въпроси, свързани с безопасността, чрез намаляване на броя на пунктовете за зареждане по бреговата ивица.

Финландия смята, че дерогацията спомага за постигане на целите на регионалната политика и по-специално в слаборазвитите региони със западащи бизнес структури, които трудно могат да бъдат достигнати. Финландия цели да запази населеността по

цялата си територия и следователно изразходва значителна част от националните и европейски фондове за развитието на отдалечените райони. От гледна точка на Финландия, изтичането на дерогацията ще бъде в противоречие с тези цели и с вече извършените инвестиции.

И двете молби посочват за крайна дата 31 декември 2012 г.

2.2. Молбата на Дания

Дания би желала да прилага освобождаване от акцизи на горивото, използвано за частни полети за развлечение. Целта на тази мярка е да се избегне административната тежест, произтичаща от нуждата от прилагане на сложна система за контрол, свързана с преминаването към стандартното данъчно облагане.

Молбата не предвижда крайна дата.

2.3. Молбата на Ирландия

а) Ирландия би желала да прилага намалена акцизна ставка за гориво, използвано за частни полети за развлечение (276,52 EUR на 1 000 литра авиационен бензин и 16,00 EUR на 1 000 литра керосин за реактивни двигатели)

Посочени са два аргумента в подкрепа на молбата.

Първият е, че краят на дерогацията ще наложи прекомерни разходи за съответствие на доставчиците на авиационни горива. Би могло да има и много значителни извънредни разходи за авиобазите/летищата.

Вторият аргумент подчертава диспропорционалните административни разходи за данъчната администрация, която ще трябва да пренасочи ресурси от други дейности, за да прилага собствена система за контрол.

б) Ирландия също така би желала да прилага намалено данъчно облагане (47,36 EUR на 1 000 литра) за газьол, използван за гориво при частни плавания за развлечение.

Представените от Ирландия аргументи подчертават важността на тази дейност за туризма и отрицателните последици от изтичането на дерогацията както върху сектора на плаванията за развлечение, така и върху многобройни малки предприятия, свързани с него.

В допълнение, Ирландия посочва, че дерогацията спомага за постигането на целите на регионалната политика и че нейното изтичане няма да съответства на предишните национални и общностни политики. То ще ограничи и възможността на Ирландия да прилага регионалната си политика и това ограничение може да бъде възприето като намеса на Комисията във въпроси, които по своята същност са вътрешни. Секторът е получил много инвестиции както от частни, така и от публични фондове, включително европейско финансиране.

Освен това, Ирландия отново подчертава разходите за съответствие за индустрията и яхтклубовете, както и административните разходи и свързаните с прилагането трудности за администрацията, произтичащи от края на дерогацията.

Молбата не предвижда крайна дата.

3. ПРЕДИСТОРИЯ НА ИСКАНИЯТА

Горивото, използвано за частни полети за развлечение и за частни плавания за развлечение подлежи на данъчно облагане в Общността от 1993 г.³, освен в случаите на специална дерогация за определени държави-членки.

С оглед постигането на по-съгласувана политика на Общността в областта на транспорта, околната среда и данъчното облагане, Комисията вече предложи за пръв път през 1996 г.⁴ тези дерогации да се отменят. Впоследствие, през 2000 г. Комисията започна постепенно приключване на тези дерогации, заявявайки, че дерогациите следва да се преустановят с влизането в сила на директивата за данъчно облагане на енергийните продукти или най-късно на 31 декември 2002 г.⁵ Накрая срокът на дерогациите беше продължен до 31 декември 2006 г. и те бяха включени в директивата за данъчно облагане на енергийните продукти (член 18 и Приложение II), с оглед улесняване на постепенното им приключване.

В своето съобщение от юни 2006 г. „Преглед на дерогациите в Приложения II и III на Директива 2003/96/ЕО на Съвета, изтичащи в края на 2006 г.“ (по-долу наричано „съобщението от 2006 година“)⁶ Комисията заяви, че по-благоприятното данъчно облагане на използваните за въпросните дейности горива, в сравнение с горивата, използвани за сходни дейности (транспорт или отдых), не следва да бъде подновено. Едновременно с това, Комисията прикани държавите-членки да подадат молби съгласно член 19 от директивата, в случай че смятат, че допълнителното удължаване на дерогацията е необходимо поради специфични политически съображения, като надлежно обяснят тези политически нужди.

4. ОЦЕНКА ОТ КОМИСИЯТА

В по-широката рамка на преглед на изтичащите дерогации в директивата за данъчно облагане на енергийните продукти, Комисията наскоро имаше възможността да разгледа подобни молби за дерогации, подадени от други държави-членки. На 30 ноември 2006 г. Комисията прие две съобщения⁷, в които обясни причините, поради които не може да даде положителен отговор на тези молби, основавайки се на проведените анализи.

³ Директива 92/81/ЕИО на Съвета от 19 октомври 1992 г. относно хармонизиране структурата на акцизите върху минералните масла (ОВ L 316, 31.10.1992 г.); Директива, впоследствие отменена заедно с Директива 92/82/ЕИО на Съвета от 19 октомври 1992 г. за сближаване на акцизните ставки върху минералните масла от 31 декември 2003 г. посредством Директива 2003/96/ЕО на Съвета.

⁴ СОМ (1996) 549 от 14 ноември 1996 г.

⁵ СОМ (2000) 678 от 15 ноември 2000 г.

⁶ СОМ(2006) 342 от 30 юни 2006 г. „Преглед на дерогациите в Приложения II и III на Директива 2003/96/ЕО на Съвета, които изтичат в края на 2006 г.“

⁷ СОМ(2006) 743 от 30 ноември 2006 г. Съобщение от Комисията до Съвета в съответствие с член 19, параграф 1 от Директива 2003/96/ЕО на Съвета (частни плавания за развлечение) и СОМ(2006) 742 от 30 ноември 2006 г. Съобщение на Комисията до Съвета в съответствие с член 19, параграф 1 от Директива 2003/96/ЕО на Съвета (частни полети за развлечение)

Комисията счита, че Финландия, Дания и Ирландия до голяма степен са представили същите аргументи като разгледаните подробно в двете съобщения, приети на 30 ноември 2006 г. Причините, посочени в двете съобщения, са резюмирани по-долу и при необходимост са допълнени по точките, свързани с по-специфичните аргументи, повдигнати от подалите молбите държави-членки.

Комисията не може да приеме изтъкнатите аргументи, основаващи се на последици, които просто съпътстват преминаването от дерогация към стандартно данъчно облагане, като административни тежести, разходи за съответствие или трудности по прилагането, както и свързаните с безопасността въпроси⁸. Всъщност, Съветът съзнателно реши да наложи стандартно данъчно облагане на частните полети за развлечение и на частните плавания за развлечение и да разрешава дерогации само с цел преодоляване на първоначалните трудности. Следователно, подобни аргументи не могат да се разглеждат като специфични политически съображения по смисъла на член 19 от директивата за данъчно облагане на енергийните продукти. Освен това, интересите и политиките, посочени в тези разпоредби и свързани с аспекти на вътрешния пазар, честната конкуренция, околната среда, енергията и транспорта, се явяват аргументи срещу предоставянето на поисканите дерогации⁹.

Що се отнася до аспекта „конкуренция“, повдигнат от Финландия по отношение на частните плавания за развлечение, той отразява не друго, а едно нарушение, което е съществувало в миналото и не трябва да се продължава.¹⁰

Аргументите на Финландия относно знанията и уменията, касаещи аеронавигацията и желанието за участие в граждански мисии също не могат да бъдат приети. Съответните нужди са много специфични и могат да се удовлетворят с целеви мерки, които са много по-подходящи по естество и обхват, без да се накърняват споменатите по-горе общностни интереси посредством неправилно освобождаване от хармонизирани данъци. Това се отнася и до представения от Финландия аргумент, касаещ слаборазвитите региони със западащи бизнес структури, които трудно могат да бъдат достигнати¹¹.

Още веднъж, по отношение на регионалния аспект, Комисията би искала да посочи, че дадените в миналото дерогации на Финландия и Ирландия никога не са били официално считани за инструмент на регионалната политика на Общността. Освен това подкрепата, осигурена от европейските фондове, никога не е била фокусирана специално върху частните плавания за развлечение, нито се е основавала на предпоставката, че Финландия и Ирландия ще продължат дерогациите си от разпоредбите на директивата за данъчно облагане на енергийните продукти.

Финландия и Ирландия накрая изтъкват по-общ аргумент, свързан с пропорционалността, като заявяват, че емисиите, причинени от полетите за развлечение и частните плавания за развлечение, са ниски по отношение на общите емисии от транспортния сектор и/или преминаването към стандартно данъчно облагане е неефективно от гледна точка на приходите. Тези аргументи погрешно вземат за начална

⁸ Свързаните с безопасността въпроси при всички случаи са разгледани в съответното законодателство. Те не се отнасят до разпоредбите в директивата за данъчно облагане на енергийните продукти.

⁹ За повече подробности вж. COM(2006)742 и COM(2006)743, стр. 5 и 6 съответно.

¹⁰ Вж. COM(2006) 742, стр. 6.

¹¹ Вж. COM(2006) 742, стр. 6.

точка освобождаването от данъчно облагане, а не съзнателното решение на законодателя да подложи дейностите на стандартно данъчно облагане. В тази перспектива пропорционалността не изисква неравносвойно облагане спрямо сходни транспортни или развлекателни дейности, и не може да се отдаде голямо значение на факта, че разходите по прилагането могат да бъдат различни спрямо тези от други области на акцизите, тъй като подобни различия са присъщи за данъчната администрация. Нито един от тези аргументи не предава специфични политически съображения по смисъла на член 19 от директивата за данъчно облагане на енергийните продукти¹².

5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Като цяло, Комисията счита, че Финландия, Дания и Ирландия не са представили никакви специфични политически съображения, които да оправдаят нуждата от продължаване на дерогацията от действащо в ЕС законодателство, единодушно прието на два пъти, и които да оправдаят съществуването на данъчна мярка, ясно противоречаща на няколко от политиките на Общността. Аргументите, представени от съответните държави-членки представляват последиците от самото съществуване на дерогацията за продължителен период от време.

Държавите-членки са разполагали с достатъчно време за приспособяване към новата ситуация, като се има предвид фактът, че тази и подобни дерогации са се обсъждали в Общността най-малко от 1996 г. и че Комисията многократно е наблягала върху необходимостта от постепенното прекратяване на тази дерогация.

Ако изтичането на дерогацията предизвиква трудности при много специфични и характерни обстоятелства и при условие, че се спазва правото на Общността във всичките му аспекти, независимо от това дали те са свързани с енергийното данъчно облагане или не¹³, подалата молбата държава-членка може да приеме мерки за облекчаване или намаляване на проблемите, свързани с прехода към режим на стандартно данъчно облагане.

Следователно Комисията заключава, че посочените в член 19 условия не са изпълнени. На тази основа **Комисията не предлага предоставяне на поисканите разрешения.**

¹² Вж. COM(2006) 742, стр. 6. COM(2006) 743, стр.6 и 7.

¹³ Включително правилата от Договора по отношение на държавните помощи.