



C/2025/5971

17.11.2025 г.

Жалба, подадена на 15 септември 2025 г. – Pakistan Ethanol Manufacturers Association/Комисия

(Дело T-633/25)

(C/2025/5971)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Pakistan Ethanol Manufacturers Association (Пахор, Пакистан) (представители: V. Akritidis, М. Крестиянова и J.-B. Blancardi, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да приеме, че жалбата му за отмяна е допустима и основателна,
- да отмени обжалвания Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1206 от 19 юни 2025 година за суспендиране на тарифните преференции по ОСП+ по отношение на вноса на етанол с произход от Пакистан (C/2025/3866), публикуван в Официален вестник на Европейския съюз с референтен номер ОВ L, 2025/1206 на 20 юни 2025 г., и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Комисията необосновано използвала погрешно правно основание (член 30 от Регламент (ЕС) № 978/2012 ⁽¹⁾), поради това, че не били налице условията за използване на специално правно основание (член 29 от Регламент (ЕС) № 978/2012).
2. Второ основание: Комисията допуснала явна грешка в преценката на фактите и грешка при прилагането на правото, като приложила член 30 от Регламент (ЕС) № 978/2012. Жалбоподателят изтъква седем довода в подкрепа на това основание.
 - Първо, Комисията неясно дефинирала кои митнически кодове са използвани при преценката ѝ и не разполагала с подробни данни за 2022 г. и 2023 г.
 - Второ, Комисията допуснала грешка при определянето на сериозни смущения на пазара и не изложила мотиви в подкрепа на заключенията си.
 - Трето, Комисията не обяснила защо е избран конкретният референтен период.
 - Четвърто, Комисията произволно избрала фактори за определяне на наличието на сериозни смущения на пазара и обяснила защо не отчита други фактори.
 - Пето, наличие на несъответствие между представените от Комисията данни и данните, докладвани от промишлеността.
 - Шесто, заключенията на Комисията във връзка с анализа на пазарния дял на промишлеността на Съюза не подкрепяли наличието на сериозни смущения.
 - Седмо, Комисията основала анализа си за продажната цена на непълни мотиви.
3. Трето основание: Комисията не установила причинно-следствената връзка между вноса на етанол от Пакистан и твърдяното сериозно смущение на пазара по член 30 от Регламент (ЕС) № 978/2012. Третото основание обхваща следните три довода:
 - Първо, Комисията допуснала явна грешка в преценката на фактите, като заключила, че вносът на етанол е причинил твърдените сериозни смущения на пазарите.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 978/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за прилагане на схема от общи тарифни преференции и за отмяна на Регламент (ЕО) № 732/2008 (ОВ L 303, 2012 г., стр. 1).

- Второ, Комисията не взела предвид други фактори, които прекъсват причинно-следствената връзка, като например последиците от COVID-19, войната в Украйна и рамката на политиката на ЕС за енергията от възобновяеми източници.
 - Трето, Комисията не взела предвид обстоятелството, че по-голямата част от внасяния в Съюза етанол с произход от Пакистан бил предназначен за самите производители на етанол в Съюза.
4. Четвърто основание: Комисията не оценила търговската уязвимост на бенефициера на статута по ОСП и действала в противоречие с духа на схемата ОСП+.
 5. Пето основание: Комисията не разкрила първоначалното искане и данните в основата на нейната преценка, поради което било нарушено правото на защита на жалбоподателя.
 6. Шесто основание: пълна липса на мотиви, каквито се изискват съгласно член 296 ДФЕС. Преценката на Комисията била опорочена от липса на достатъчни мотиви или от мотиви с фрагментарен характер.
-