



Acțiune introdusă la 27 iunie 2024 – Meta Platforms Ireland/EDPB

(Cauza T-319/24)

(C/2024/4865)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Irlanda) (reprezentanți: H.-G. Kamann, F. Louis, M. Braun, A. Vallery, avocați, P. Nolan, B. Johnston, L. Joyce, D. Breatnach, Solicitors, D. McGrath, E. Egan McGrath, SC, S. Horan și H. Godfrey, Barristers-at-Law)

Pârât: Comitetul european pentru protecția datelor

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea „Opinion 08/2024 on Valid Consent in the Context of Consent or Pay Models Implemented by Large Online Platforms adopted under Article 64(2) GDPR”, adoptat de Comitetul european pentru protecția datelor (CEPD) la 17 aprilie 2024 (avizul atacat); și
- obligarea pârâtului la repararea prejudiciului suferit de Meta Platforms Ireland Ltd ca urmare a avizului atacat a cărui retragere este necesară;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe faptul că fie articolul 64 alineatul (2) din RGPD este nelegal și inaplicabil în temeiul articolului 277 TFUE, fie impune o interpretare restrictivă în conformitate cu principiile Meroni și Romano și cu Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), care trebuie să concluzioneze că interpretarea și aplicarea articolului 64 alineatul (2) din RGPD de către CEPD în avizul atacat încalcă drepturile fundamentale consacrate de cartă și echilibrul puterilor instituit prin tratate.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe faptul că avizul atacat încalcă articolul 19 alineatul (1) TUE întrucât nu respectă caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE sau, cel puțin, întrucât s-a săvârșit o eroare de drept atunci când s-a interpretat în mod eronat Hotărârea în cauza C-252/21, Meta Platforms și alții.
3. Al treilea motiv se întemeiază pe faptul că avizul atacat constituie o atingere nelegală și disproporționată adusă articolului 16 din cartă, care nu stabilește un echilibru just între drepturile fundamentale contradictorii.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe faptul că avizul atacat încalcă principiul egalității de tratament consacrat la articolul 20 din cartă.
5. Al cincilea motiv se întemeiază pe faptul că avizul atacat introduce o obligație nouă și incoerentă care nu figurează nicăieri în RGPD, cu încălcarea articolului 52 alineatul (1) din cartă, a principiului securității juridice, a noțiunii de consimțământ [articolul 4 alineatul (11) din RGPD] și a principiului reducerii la minimum a datelor [articolul 5 alineatul (1) litera (c) din RGPD].
6. Al șaselea motiv se întemeiază pe faptul că CEPD nu a acționat ca un organ imparțial cu încălcarea articolului 41 alineatul (1) din cartă.
7. Al șaptelea motiv se întemeiază pe încălcarea de către CEPD a dreptului Meta Platforms Ireland Ltd de a fi ascultată, consacrat la articolul 41 alineatul (2) litera (a) din cartă.