

Bruksela, dnia 4.2.2019 r.  
SWD(2019) 11 final

**DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI**

**STRESZCZENIE OCENY SKUTKÓW**

*Towarzyszący dokumentowi:*

**wniosek w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady  
zmieniającego rozporządzenie (UE) 2015/757 w celu właściwego uwzględnienia  
globalnego systemu gromadzenia danych na temat zużycia paliwa olejowego przez statki**

{COM(2019) 38 final} - {SEC(2019) 20 final} - {SWD(2019) 10 final}

<b>Streszczenie oceny skutków</b>
<b>A. Zasadność działań</b>
<b>Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem?</b>
Zgodnie z art. 22 rozporządzenia (UE) 2015/757 w sprawie monitorowania, raportowania i weryfikacji emisji dwutlenku węgla z transportu morskiego („rozporządzenie UE w sprawie monitorowania, raportowania i weryfikacji”), Komisja proponuje dokonać zmiany tego rozporządzenia w celu właściwego uwzględnienia wprowadzonego przez IMO globalnego systemu gromadzenia danych na temat zużycia paliwa olejowego przez statki.
<b>Jaki jest cel inicjatywy?</b>
Celem jest ułatwienie harmonijnego wdrażania dwóch systemów monitorowania, raportowania i weryfikacji przy jednoczesnym zachowaniu celów rozporządzenia UE w sprawie monitorowania, raportowania i weryfikacji, takich jak gromadzenie rzetelnych i zweryfikowanych danych dotyczących emisji CO <sub>2</sub> na poziomie poszczególnych statków, aby zachęcać do przyjmowania środków z zakresu efektywności energetycznej oraz dostarczać informacji, które będą wykorzystywane w przyszłości przy podejmowaniu decyzji politycznych.
<b>Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE?</b>
Dzięki jednolitemu zestawowi wymagań w zakresie monitorowania, raportowania i weryfikacji na poziomie Unii, proponowane działanie zapewni trwałą porównywalność i rzetelność danych dotyczących emisji CO <sub>2</sub> ze statków.
<b>B. Rozwiązania</b>
<b>Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak?</b>
Aby zachować cele rozporządzenia w sprawie monitorowania, raportowania i weryfikacji z góry zarzucono koncepcję przewidującą dostosowanie wymogów z zakresu zarządzania i raportowania emisji CO <sub>2</sub> , natomiast rozpatrzono 3 możliwe warianty strategiczne. Wariant 1 odzwierciedlał sytuację, która miałaby miejsce, gdyby nie podjęto żadnych działań. W wariantcie 2 oceniono różne scenariusze uproszczenia mające na celu ograniczenie obciążenia administracyjnego i zachowanie celów rozporządzenia UE w sprawie monitorowania, raportowania i weryfikacji. W wariantcie 3 przewidziano pełną harmonizację wszystkich aspektów technicznych obydwu systemów.
Wybrano wariant 2 i zgodnie z nim postanowiono uprościć i dostosować obydwa systemy pod względem definicji, parametrów monitorowania oraz planów i szablonów monitorowania, aby zmniejszyć obciążenie administracyjne, jednocześnie postanowiono nie zmieniać wymogów dotyczących zarządzania, zakresu, weryfikacji, przejrzystości ani wymogów w odniesieniu do raportowania w zakresie emisji CO <sub>2</sub> , aby zachować cele rozporządzenia UE w sprawie monitorowania, raportowania i weryfikacji.
<b>Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?</b>
Wariant 2 jest zgodny z opiniami wyrażonymi przez zainteresowane strony w ich odpowiedziach na internetowe konsultacje publiczne, w których podkreślono konieczność dostosowania aspektów technicznych obu systemów. Zarazem utrzymanie podejścia UE w odniesieniu do weryfikacji i przejrzystości jest zgodne ze stanowiskiem wyrażonym przez przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego, środowiska akademickiego, obywateli i państw członkowskich.
<b>C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu</b>
<b>Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?</b>
Preferowany wariant zachowuje korzyści jakie niesie rozporządzenie UE w sprawie monitorowania, raportowania i weryfikacji pod względem skutków środowiskowych, społecznych i gospodarczych, a zarazem zmniejsza obciążenie administracyjne dla przedsiębiorstw.
<b>Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?</b>
Dostosowując niektóre z aspektów obydwu systemów monitorowania, raportowania i weryfikacji, wariant preferowany zmniejsza obciążenie administracyjne i powiązane koszty w przypadku statków, które muszą

raportować w ramach obydwu systemów monitorowania, raportowania i weryfikacji.
<b>Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw?</b>
Przedsiębiorstwa objęte obydwo systemami monitorowania, raportowania i weryfikacji odniosą korzyści w związku ze zmniejszeniem obciążenia administracyjnego, natomiast 99 proc. MŚP świadczących usługi transportu morskiego nie odczuje skutków podjętych działań, ponieważ statki o pojemności brutto poniżej 5000 GT pozostaną nieobjęte zakresem rozporządzenia UE w sprawie monitorowania, raportowania i weryfikacji.
<b>Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?</b>
Krajowe budżety i administracje nie odczują znaczących skutków, ponieważ unijny system monitorowania, raportowania i weryfikacji już istnieje. Natomiast skutki w postaci obowiązków w zakresie raportowania mogą odczuć państwa bandery.
<b>Czy wystąpią inne znaczące skutki?</b>
Nie stwierdzono żadnych innych znaczących skutków.
<b>D. Działania następcze</b>
<b>Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?</b>
Przewiduje się regularne jej monitorowanie za pośrednictwem przekazywanych przez państwa członkowskie co dwa lata informacji dotyczących szeregu wskaźników.